



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE



EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
JAKO INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM
OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO NA LATA 2007-
2013

Kryteria wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 - 2013

Załącznik do
Szczegółowego opisu osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Świętokrzyskiego na Lata 2007 - 2013

Każdy z wniosków, który zostanie zgłoszony do dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 będzie podlegał ocenie pod względem następujących rodzajów kryteriów:

1. Kryteriów formalnych,
2. Kryteriów merytoryczno – technicznych,

KRYTERIA FORMALNE

Pierwszym etapem oceny wniosków jest kwalifikacja pod względem kryteriów formalnych. Celem oceny formalnej jest w szczególności weryfikacja kwalifikowalności projektu będącego przedmiotem wniosku o dofinansowanie.

Do kryteriów formalnych zaliczają się następujące:

- 1) Kwalifikowalność wnioskodawcy,
- 2) Kwalifikowalność zakresu rzeczowego i finansowego projektu,
- 3) Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku,
- 4) Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku,

W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wniosku pod względem co najmniej jednego z ww. kryteriów, wnioskodawca nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym względzie, z wyjątkiem określonych przypadków (np. konieczności uzupełnienia wniosku). Na etapie oceny wniosku dopuszcza się możliwość wprowadzenia nieznacznych zmian do zakresu rzeczowego projektu, w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs, lub określonego w pre-umowie - w przypadku projektów z Indywidualnego Wykazu Projektów Kluczowych. Wprowadzenie takiej zmiany musi zostać odpowiednio uzasadnione, oraz nie może skutkować znacznym zmniejszeniem określonych we wniosku wskaźników realizacji projektu. Dalsze postępowanie odbywać się będzie na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Przez kryterium to rozumie się zgodność wnioskodawcy z dopuszczonymi dla danego działania typami beneficjentów.

Kwalifikowalność zakresu rzeczowego i finansowego projektu

Przez kryterium to rozumie się w szczególności zgodność zakresu wniosku o dofinansowanie z:

- celem odpowiedniego działania/osi priorytetowej RPO,
- opisem działania/osi priorytetowej zgodnie ze *Szczegółowym opisem osi priorytetowych RPOWŚ* dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- Krajowymi wytycznymi dotyczącymi kwalifikowania wydatków w ramach Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013,
- szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków,
- projekt realizowany jest w granicach administracyjnych województwa świętokrzyskiego (z wyłączeniem projektów promocyjnych),
- okres realizacji projektu zgodny z zasadą n+3 (w przypadku projektów złożonych do 2010 r.), n+2 (w przypadku projektów złożonych po 2010 r.) – z wyjątkiem projektów, których

realizacja, ze względów technicznych lub technologicznych, wymaga dłuższego okresu – wyłącznie po uzgodnieniu z IZ RPOWŚ

- dodatkowymi wytycznymi i wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej RPOWŚ, w tym w sprawie kwalifikowalności wydatków,
- *Liniją demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej,*

Na etapie oceny formalnej weryfikowany będzie fakt zgodności projektu z politykami horyzontalnymi UE, lecz jedynie na podstawie informacji zawartej we wniosku. W przypadku, gdy projekt będzie negatywnie wpływać na polityki horyzontalne UE, będzie on odrzucany. Z kolei, na etapie oceny merytoryczno-technicznej ocenie poddana będzie, i punktowana, zgodność z politykami horyzontalnymi UE, na podstawie załączonych dostarczonych przez Wnioskodawcę dokumentów i informacji.

Kwalifikowalność zakresu rzeczowego wniosku wiąże się także z innymi kwestiami, np. ze zgodnością z zapisami odpowiednich rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych. W rozporządzeniach tych określone są bowiem przedsięwzięcia, którym udzielana jest pomoc publiczna.

Przez kwalifikowalność zakresu finansowego projektu należy rozumieć, przede wszystkim, zgodność zakresu finansowego wniosku o dofinansowanie z kryteriami brzegowymi dotyczącymi minimalnych i/lub maksymalnych wartości kosztów kwalifikowanych projektów, minimalnych i/lub maksymalnych wartości wnioskowanego dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, określonych w *Szczegółowym opisie osi priorytetowych RPOWŚ* dla części działań RPOWŚ oraz ewentualnie w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków. Termin realizacji projektu musi mieścić się w okresie kwalifikowalności wydatków w ramach RPOWŚ 2007-2013.

Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku

Przez to kryterium rozumie się dostarczenie wniosku o dofinansowanie:

- w terminie określonym w Regulaminie Konkursu,
- w miejscu określonym w Regulaminie Konkursu,
- w sposób określony w Regulaminie Konkursu, tj: osobiście / przez pośtańca / pocztą – w zależności od Regulaminu Konkursu,
- na obowiązującym wzorze wniosku,
- w przypadku konkursów przeprowadzanych z użyciem Generатора Wniosków – złożenie wniosku, który przeszedł walidację i zawiera taką samą sumę kontrolną na każdej stronie.

Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku

Przez to kryterium rozumie się:

- złożenie wymaganej liczby egzemplarzy wniosku,
- wypełnienie odpowiedniego formularza wniosku w języku polskim,
- złożenie wniosku zawierającego wszystkie strony,
- złożenie wniosku zawierającego wypełnione poprawnie wszystkie wymagane pola we wniosku,
- poprawność wszystkich wyliczeń arytmetycznych we wniosku,
- tożsamość egzemplarzy wniosku,
- podpisanie wniosku przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- opatrzenie wniosku pieczęcią wnioskodawcy.

Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku dotyczy także załączników do wniosku, tj. w szczególności:

- złożenie wymaganych prawidłowych załączników do wniosku, w tym oświadczenia wnioskodawcy o niepodleganiu wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie zgodnie z art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, oświadczenia wnioskodawcy o nieskorzystaniu z innych środków UE na realizację składanego projektu/upływie okresu karencji w wyznaczonych przypadkach (np. 2-letniego po wsparciu z EFS w zakresie przedsiębiorczości),
- podpisanie / potwierdzenie za zgodność z oryginałem załączników do wniosku przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- opatrzenie załączników do wniosku pieczęcią wnioskodawcy.

W przypadku jednostek samorządu terytorialnego lub jednostek im podległych: wniesienie, w ramach wkładu własnego, środków własnych lub pożyczek w wysokości nie mniej niż 5% kosztów całkowitych projektu. Wymóg ten związany jest z zapisami Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia, zgodnie z którymi środki finansowe beneficjenta, będącego jednostką samorządu terytorialnego lub jednostką podległą, przeznaczone na zapewnienie wkładu własnego muszą przynajmniej częściowo pochodzić ze środków własnych lub pożyczek. Środki te nie mogą być zastępowane środkami pochodzącymi z części budżetowych poszczególnych dysponentów, funduszy celowych lub innych środków publicznych. Minimalny wkład środków własnych musi zostać określony w kryteriach wyboru projektów. Instytucja Zarządzająca przyjęła, iż udział tych środków nie może być niższy niż 5% kosztów całkowitych projektu.

Powyzsze kryteria związane są ze szczegółowymi wymaganiami odnoszącymi się do sposobu wypełnienia wniosku o dofinansowanie oraz niezbędnych załączników, w tym dotyczących wniesienia przez jednostki samorządu terytorialnego lub jednostki im podległe wkładu ze środków własnych lub pożyczek w wysokości co najmniej 5%.

Szczegółowe wymogi wobec wniosku i załączników określa wzór wniosku o dofinansowanie, instrukcja do niego oraz odrębne wytyczne, np. w zakresie studiów wykonalności (Analiza ekonomiczno-finansowa). W przypadku stwierdzenia ewentualnych niezgodności złożonego przez wnioskodawcę wniosku o dofinansowanie i załączników z obowiązującymi wymogami możliwe będzie ich skorygowanie na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

W przypadku projektów objętych pomocą publiczną zastosowanie będą miały również kryteria uwzględnione w treści odpowiedniego Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie pomocy publicznej.

Rozporządzenia nie wymagające notyfikacji Komisji Europejskiej:

- z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania **regionalnej pomocy inwestycyjnej** w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 193, poz. 1399);
- z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania pomocy na **usługi doradcze** dla mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 193, poz. 1398);

- z dnia 2 października 2007 r. w sprawie udzielania pomocy **de minimis** w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 185, poz. 1317);
- z dnia 2 października 2007 r. w sprawie udzielania pomocy na **szkolenia** w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 185, poz. 1318);

Rozporządzenia wymagające notyfikacji Komisji Europejskiej:

- w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie **publicznego transportu miejskiego** w ramach regionalnych programów operacyjnych;
- w sprawie udzielania pomocy na **nabycie lub modernizację pasażerskiego taboru kolejowego** w ramach regionalnych programów operacyjnych;
- w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie **transportu multimodalnego** w ramach regionalnych programów operacyjnych;
- w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie **portów lotniczych** w ramach regionalnych programów operacyjnych;
- w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie: **energetyki, infrastruktury telekomunikacyjnej, infrastruktury sfery badawczo-rozwojowej i lecznictwa uzdrowiskowego** w ramach regionalnych programów operacyjnych;
- w sprawie udzielania pomocy na **rewitalizację** w ramach regionalnych programów operacyjnych.

OCENA MERYTORYCZNO – TECHNICZNA

Wnioski pozytywnie ocenione na etapie oceny formalnej podlegać będą ocenie merytoryczno – technicznej (na I etapie konkursu – podczas wstępnego kwalifikowania wniosków oraz dla Działań 1.1. i 1.2., dla których przewiduje się tylko jeden etap konkursu). Ocena na tym etapie jest przeprowadzana w oparciu o tzw. kryteria dopuszczające i kryteria jakościowe, podlegające punktacji. Na II etapie konkursu (bez Działań 1.1. i 1.2.) ocena merytoryczno-techniczna dokumentacji technicznej inwestycji zgłoszonych do dofinansowania będzie przeprowadzana w oparciu o kryteria ogólne – dopuszczające (ocena „zerojedynkowa”).

KRYTERIA MERYTORYCZNO - TECHNICZNE:

Kryteria merytoryczno – techniczne zawarte są w dwóch częściach: A i B. Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w części A wynosi 70. Projekt podlega ocenie w części B, jeśli uzyska na etapie oceny w części A co najmniej 40 punktów.

Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w części B wynosi 30.

Projekt, łącznie w wyniku oceny merytoryczno – technicznej może maksymalnie uzyskać 100 punktów.

Kryteria ogólne – dopuszczające (tzw. „zerojedynkowe”)

- zgodność dokumentacji projektowej z wytycznymi (RPOWŚ 2007 - 2013, Szczegółowy opis osi priorytetowych RPOWŚ 2007 – 2013, regulamin konkursu) (TAK/NIE/NIE DOTYCZY),
- spójność dokumentacji projektowej oraz uzyskanych decyzji i pozwoleń (TAK/NIE/NIE DOTYCZY),

- właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY),
- właściwie przygotowana analiza finansowa projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY),
- poprawnie ustalony poziom dofinansowania z uwzględnieniem przepisów pomocy publicznej lub przepisów dot. projektów generujących dochód (TAK/NIE/NIE DOTYCZY),
- zasadność i odpowiednia wysokość przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowanych (TAK/NIE/NIE DOTYCZY),
- kwalifikowalność pod względem technicznym – czy wydatki kwalifikowane są uzasadnione i niezbędne ze względu na osiągnięcie planowanych celów (TAK/NIE/NIE DOTYCZY),
- zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych na podstawie załączonych dokumentów (wysokość kosztów adekwatna do przyjętych rozwiązań technologicznych; zastosowana technologia jest zgodna z obowiązującymi standardami; możliwość realizacji projektu na podstawie oszacowanych kosztów projektu) (TAK/NIE/NIE DOTYCZY),
- Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy oraz wykonalność instytucjonalna projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY),
- Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY),

Dodatkowo, ocenie będą podlegały projekty pod kątem zbadania stopnia oddziaływania projektu na istotne problemy zidentyfikowane w RPOWŚ, w odniesieniu do poszczególnych dziedzin wsparcia Programu. W szczególności oceniana będzie zgodność projektu z politykami horyzontalnymi (zagadnienia związane z ochroną środowiska, równością szans, budową społeczeństwa informacyjnego, zatrudnieniem). Sporządzenie oceny oddziaływania na środowisko jest wymagane dla projektów, mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Ocena oddziaływania na środowisko musi zawierać informację na temat sposobu monitorowania wpływu projektu na środowisko.

Ocena na podstawie ww. kryteriów polega na przyznawaniu punktacji projektowi w zależności od stopnia tego oddziaływania. Łączna suma punktów możliwych do uzyskania podczas oceny tych kryteriów wynosi 100. Poszczególne kryteria mają zróżnicowaną wagę, tj. maksymalną ilość możliwych do uzyskania punktów, w zależności od poziomu istotności danego problemu.

KRYTERIA SZCZEGÓŁOWE

Oś priorytetowa 1. Rozwój przedsiębiorczości

Działanie 1.1 Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw

KRYTERIA FORMALNE

Ocena formalna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych według następujących kryteriów:

1. Czy wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie konkursowe? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
2. Czy wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu konkursowym? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
3. Czy wniosek został złożony do właściwej jednostki wskazanej w ogłoszeniu konkursowym? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
4. Czy wniosek został złożony na formularzu wskazanym w Regulaminie Konkursu? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
5. Czy wniosek został złożony w wersji papierowej (2 oryginały) i elektronicznej (płyta CD) tożsamej z wersją papierową (jednakowe sumy kontrolne na wszystkich egzemplarzach)? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
6. Czy kod działalności gospodarczej (PKD/EKD), której bezpośrednio dotyczy projekt nie jest wykluczony ze wsparcia? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
7. Czy wnioskodawca jest ubezpieczony w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
8. Czy projekt mikroprzedsiębiorcy jest wykluczony ze wsparcia w ramach PROW? (dotyczy tylko mikroprzedsiębiorców): (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
 - Czy wsparcie udzielone będzie poza obszarami wiejskimi?(każda działalność)
 - Czy wsparcie udzielone będzie na wsi w zakresie działalności wykraczającym poza zakres PKD w rozporządzeniu MRiRW?
 - Czy wsparcie udzielone będzie na wsi dla projektów tworzących miejsca pracy o wartości powyżej 300 tys. zł?
 - Czy wsparcie udzielone będzie na wsi dla projektów tworzących miejsca pracy beneficjentom, którzy wykorzystali maksymalną wysokość wsparcia w ramach PROW?
9. Czy Wnioskodawca nie korzystał ze wsparcia w ramach działania 6.2 Wspieranie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w ciągu ostatnich 2 lat? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
10. Czy minimalna / maksymalna kwota wsparcia podana przez wnioskodawcę jest zgodna z wytycznymi w Uszczegółowieniu RPOWŚ na lata 2007-2013 dla danego Działania w ramach którego udzielane jest wsparcie? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

11. Czy procent dofinansowania nie przekracza poziomu określonego w regulaminie konkursu? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
12. Czy w związku z występowaniem pomocy publicznej, maksymalna intensywność pomocy została ustalona prawidłowo? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
13. Czy wkład własny wnioskodawcy jest ustalony na poziomie nie mniejszym, niż określony dla danego Działania w Uszczegółowieniu RPOWŚ na lata 2007 - 2013 jako "minimalny wkład własny beneficjenta"? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
14. Zgodność z *Liniją demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej*, (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
15. Czy wniosek jest zgodny z celami danego działania? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
16. Czy projekt nie ma negatywnego wpływu na polityki horyzontalne UE? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
17. Czy projekt jest zgodny z Prawem Zamówień Publicznych? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
18. Czy zachowana zostanie trwałość projektu, która dla MŚP wynosi co najmniej 3 lata od daty zakończenia realizacji projektu (zakończenia inwestycji) (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
19. Właściwe miejsce realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
20. Czy właściwie wskazany został status przedsiębiorcy (mikro, mały, średni)? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
21. Czy przedsiębiorca jest samodzielny/niezależny? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
22. Czy wniosek został przygotowany zgodnie z Instrukcją składania wniosku zamieszczoną w Regulaminie Konkursu? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
 - Czy wniosek został zparafowany i podpisany przez upoważnioną do reprezentowania wnioskodawcy osobę/osoby?
 - Czy wypełniono wszystkie wymagane pola w sposób właściwy, zgodny z instrukcją wypełniania wniosku dla Działań 1.1 i 1.2 RPOWŚ na lata 2007-2013
 - Poprawny kod i nazwa kategorii interwencji
 - Poprawność wypełnienia i spójność punktów
 - Zgodność kategorii wydatków kwalifikowalnych z dokumentami programowymi
23. Kompletność wniosku o załączniki odpowiadające danemu zakresowi projektu /czy załączniki spełniają wymogi formalne i są zgodne z zapisami Regulaminu konkursu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
 - Wypis z Krajowego Rejestru Sądowego, Ewidencji Działalności Gospodarczej i inny dokument np. statut, umowa spółki
 - Biznes Plan
 - Rachunek zysków i strat przynajmniej za ostatni rok (potwierdzony przez głównego księgowego lub biegłego rewidenta) zgodnie z przepisami o rachunkowości
 - Bilans za ostatni rok (potwierdzony przez głównego księgowego lub biegłego rewidenta) zgodnie z przepisami o rachunkowości
 - Oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane
 - Kopia zawartej umowy partnerskiej (porozumienia lub innego dokumentu) określająca role w realizacji projektu, wzajemne zobowiązania stron, odpowiedzialność wobec dysponenta środków unijnych (w przypadku realizacji projektu przez więcej niż jeden podmiot)

- Pełnomocnictwa osób upoważnionych do reprezentowania wnioskodawcy, innych niż wykazanych w dokumentach rejestracyjnych (poświadczane notarialnie)
- Oświadczenie/Zaświadczenie z ZUS o nie zaleganiu z opłaceniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne innych opłat
- Oświadczenie/Zaświadczenie z Urzędu Skarbowego o nie zaleganiu z uiszczaniem podatku wobec skarbu państwa

KRYTERIA MERYTORYCZNO - TECHNICZNE

Ocena merytoryczno - techniczna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Oceny Merytoryczno - Technicznej według następujących kryteriów:

Kryteria 0/1

Kryteria		Tak	Nie	Nie dotyczy
1.	Zgodność dokumentacji projektowej z wytycznymi (RPOWŚ 2007 - 2013, Szczegółowy opis osi priorytetowych RPOWŚ 2007 – 2013, kryteria konkursowe)			
2.	Spójność dokumentacji projektowej			
3.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu			
4.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu			
5.	Poprawnie ustalony poziom dofinansowania z uwzględnieniem przepisów pomocy publicznej lub przepisów dot. projektów generujących dochód			
6.	Zasadność i odpowiednia wysokość przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowanych			
7.	Kwalifikowalność pod względem technicznym – czy wydatki kwalifikowane są uzasadnione i niezbędne ze względu na osiągnięcie planowanych celów			
8.	Poprawność wskaźników - adekwatność do rodzaju działania, poprawność sformułowania (narastająco, malejąco), właściwy dobór do każdego zakresu rzeczowego			
9.	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych na podstawie załączonych dokumentów (wysokość kosztów adekwatna do przyjętych rozwiązań technologicznych; zastosowana technologia jest zgodna z obowiązującymi standardami; możliwość realizacji projektu na podstawie oszacowanych kosztów projektu)			
10.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy oraz wykonalność instytucjonalna projektu			
11.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu			

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt	Podstawa oceny
1.	Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstwa na rynku	3	1-4 pkt	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Pod uwagę brana będzie skala terytorialnego oddziaływania projektu.
2.	Wzrost innowacyjności przedsiębiorstwa	4	1-4 pkt	16	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
3.	Deklarowany wkład własny projektodawcy	5	0-2 pkt	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Pod uwagę brany będzie wyższy niż wymagany wkład własny.
4.	Projekt opiera się na przeprowadzonej analizie potrzeb i ma pozytywny wpływ na rozwiązanie zidentyfikowanych problemów i barier	2	0-2 pkt	4	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
5	Projektodawca posiada zdolność finansową i operacyjną do realizacji inwestycji	4	0-2 pkt	8	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
6	Planowane efekty realizacji są proporcjonalne do poniesionych nakładów inwestycyjnych, a wpływ planowanych rezultatów projektu będzie znaczący i trwały w zakresie rozwoju przedsiębiorstwa	2	1-3 pkt	6	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
7	Realizacja projektu przyczyni się do utworzenia nowych miejsc	5	0-2 pkt	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Pod uwagę brany będzie zakładany poziom zatrudnienia w przedsiębiorstwie

	pracy				osiągnięty w wyniku realizacji projektu.
8	Wpływ projektu na polityki horyzontalne	2	1-2 pkt	4	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp	Kryterium	Waga	Punkcja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Projekt jest realizowany w jednej z branż kluczowych dla rozwoju regionu	3	1-5 pkt	15	Najwyżej punktowane będą projekty w branżach, zidentyfikowanych jako mające największy wpływ na rozwój gospodarczy regionu, (m.in. poprzez generowanie wysokiej jakości miejsc pracy, oraz wykorzystanie nowych technologii)
2.	Stopień realizacji przez projekt założeń RSI	3	1-5 pkt	15	Analiza zgodności projektu z RSI
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Działanie 1.2 Tworzenie i rozwój powiązań kooperacyjnych przedsiębiorstw

KRYTERIA FORMALNE

Ocena formalna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych według następujących kryteriów:

1. Czy wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie konkursowe? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
2. Czy wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu konkursowym? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
3. Czy wniosek został złożony do właściwej jednostki wskazanej w ogłoszeniu konkursowym? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
4. Czy wniosek został złożony na formularzu wskazanym w Regulaminie Konkursu? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
5. Czy wniosek został złożony w wersji papierowej (2 oryginały) i elektronicznej (płyta CD) tożsamej z wersją papierową (jednakowe sumy kontrolne na wszystkich egzemplarzach)? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

6. Czy kod działalności gospodarczej (PKD/EKD), której bezpośrednio dotyczy projekt nie jest wykluczony ze wsparcia? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
7. Czy wnioskodawca jest ubezpieczony w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
8. Czy projekt mikroprzedsiębiorcy jest wykluczony ze wsparcia w ramach PROW? (dotyczy tylko mikroprzedsiębiorców): (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
 - Czy wsparcie udzielone będzie poza obszarami wiejskimi?(każda działalność)
 - Czy wsparcie udzielone będzie na wsi w zakresie działalności wykraczającym poza zakres PKD w rozporządzeniu MRiRW?
 - Czy wsparcie udzielone będzie na wsi dla projektów tworzących miejsca pracy o wartości powyżej 300 tys. zł?
 - Czy wsparcie udzielone będzie na wsi dla projektów tworzących miejsca pracy beneficjentom, którzy wykorzystali maksymalną wysokość wsparcia w ramach PROW?
9. Czy Wnioskodawca nie korzystał ze wsparcia w ramach działania 6.2 Wspieranie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w ciągu ostatnich 2 lat? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
10. Czy minimalna / maksymalna kwota wsparcia podana przez wnioskodawcę jest zgodna z wytycznymi w Uszczegółowieniu RPOWŚ na lata 2007-2013 dla danego Działania w ramach którego udzielane jest wsparcie? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
11. Czy procent dofinansowania nie przekracza poziomu określonego w regulaminie konkursu? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
12. Czy w związku z występowaniem pomocy publicznej, maksymalna intensywność pomocy została ustalona prawidłowo? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
13. Zgodność z *Linia demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
14. Czy wkład własny wnioskodawcy jest ustalony na poziomie nie mniejszym, niż określony dla danego Działania w Uszczegółowieniu RPOWŚ na lata 2007 - 2013 jako "minimalny wkład własny beneficjenta"? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
15. Czy wniosek jest zgodny z celami danego działania? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
16. Czy projekt nie ma negatywnego wpływu na polityki horyzontalne UE? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
17. Czy projekt jest zgodny z Prawem Zamówień Publicznych? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
18. Czy zachowana zostanie trwałość projektu, która dla MŚP wynosi co najmniej 3 lata od daty zakończenia realizacji projektu (zakończenia inwestycji) (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
19. Właściwe miejsce realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
20. Czy właściwie wskazany został status przedsiębiorcy (mikro, mały, średni)? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
21. Czy przedsiębiorca jest samodzielny/niezależny? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
22. Czy wniosek został przygotowany zgodnie z Instrukcją składania wniosku zamieszczoną w Regulaminie Konkursu? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
 - Czy wniosek został zaparafowany i podpisany przez upoważnioną do reprezentowania wnioskodawcy osobę/osoby?
 - Czy wypełniono wszystkie wymagane pola w sposób właściwy, zgodny z instrukcją wypełniania wniosku dla Działań 1.1 i 1.2 RPOWŚ na lata 2007-2013

- Poprawny kod i nazwa kategorii interwencji
 - Poprawność wypełnienia i spójność punktów
 - Zgodność kategorii wydatków kwalifikowalnych z dokumentami programowymi
23. Kompletność wniosku o załączniki odpowiadające danemu zakresowi projektu /czy załączniki spełniają wymogi formalne i są zgodne z zapisami Regulaminu konkursu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
- Wypis z Krajowego Rejestru Sądowego, Ewidencji Działalności Gospodarczej i inny dokument np. statut, umowa spółki
 - Biznes Plan
 - Rachunek zysków i strat przynajmniej za ostatni rok (potwierdzony przez głównego księgowego lub biegłego rewidenta) zgodnie z przepisami o rachunkowości
 - Bilans za ostatni rok (potwierdzony przez głównego księgowego lub biegłego rewidenta) zgodnie z przepisami o rachunkowości
 - Oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane
 - Kopia zawartej umowy partnerskiej (porozumienia lub innego dokumentu) określająca role w realizacji projektu, wzajemne zobowiązania stron, odpowiedzialność wobec dysponenta środków unijnych (w przypadku realizacji projektu przez więcej niż jeden podmiot)
 - Pełnomocnictwa osób upoważnionych do reprezentowania wnioskodawcy, innych niż wykazanych w dokumentach rejestracyjnych (poświadczane notarialnie)
 - Oświadczenie/Zaświadczenie z ZUS o nie zaleganiu z opłaceniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne innych opłat
 - Oświadczenie/Zaświadczenie z Urzędu Skarbowego o nie zaleganiu z uiszczaniem podatku wobec skarbu państwa

KRYTERIA MERYTORYCZNO - TECHNICZNE

Ocena merytoryczno - techniczna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Oceny Merytoryczno - Technicznej według następujących kryteriów:

Kryteria 0/1

Kryteria		Tak	Nie	Nie dotyczy
1.	Zgodność dokumentacji projektowej z wytycznymi (RPOWŚ 2007 - 2013, Szczegółowy opis osi priorytetowych RPOWŚ 2007 – 2013, kryteria konkursowe)			
2.	Spójność dokumentacji projektowej			
3.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu			
4.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu			
5.	Poprawnie ustalony poziom dofinansowania z uwzględnieniem przepisów pomocy publicznej lub przepisów dot. projektów			

	generujących dochód			
6.	Zasadność i odpowiednia wysokość przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowanych			
7.	Kwalifikowalność pod względem technicznym – czy wydatki kwalifikowane są uzasadnione i niezbędne ze względu na osiągnięcie planowanych celów			
8.	Poprawność wskaźników - adekwatność do rodzaju działania, poprawność sformułowania (narastająco, malejąco), właściwy dobór do każdego zakresu rzeczowego			
9.	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych na podstawie załączonych dokumentów (wysokość kosztów adekwatna do przyjętych rozwiązań technologicznych; zastosowana technologia jest zgodna z obowiązującymi standardami; możliwość realizacji projektu na podstawie oszacowanych kosztów projektu)			
10.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy oraz wykonalność instytucjonalna projektu			
11.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu			
12.	Istnieje formalna sieć powiązań kooperacyjnych, która funkcjonuje w formie prawnej umożliwiającej Beneficjentowi ubieganie się o dofinansowanie projektu			

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt	Podstawa oceny
1	Projekt opiera się na przeprowadzonej analizie potrzeb, a planowane rezultaty kooperacji wpłyną pozytywnie na działalność współpracujących podmiotów	1	1-4 pkt	4	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
2	Wpływ planowanych rezultatów projektu będzie znaczący i trwały w zakresie rozwoju przedsiębiorstw (możliwe jest osiągnięcie i utrzymanie celów projektu, m.in. wskaźników produktu i rezultatu w okresie 3 lat od zakończenia realizacji projektu)	2	0-5 pkt	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
3	Poprawa konkurencyjności kooperujących przedsiębiorstw na rynku	3	1-4 pkt	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.

4	Wzrost innowacyjności kooperujących przedsiębiorstw	4	1-4 pkt	16	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
5	Zakres rzeczowy inwestycji znajduje właściwe uzasadnienie w kontekście celów realizowanego przedsięwzięcia, a przewidywane wydatki są adekwatne do proponowanych działań i produktów	3	1-2 pkt	6	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
6	Realizacja projektu przyczyni się do utworzenia nowych miejsc pracy	4	0-3 pkt	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Pod uwagę brany będzie zakładany poziom zatrudnienia osiągnięty w wyniku realizacji projektu.
7	Realizacja projektu przyczyni się do nawiązania współpracy z jednostkami naukowymi mającymi na celu wykorzystanie i upowszechnianie efektów prac B+R lub udokumentowanego transferu know-how pomiędzy kooperantami	3	0-2 pkt	6	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
8	Wpływ projektu na polityki horyzontalne	2	0-2 pkt	4	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punkcja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Projekt jest realizowany w jednej z branż kluczowych dla rozwoju regionu	3	1-5 pkt	15	Najwyżej punktowane będą projekty w branżach, zidentyfikowanych jako mające największy wpływ na rozwój gospodarczy regionu, (m.in. poprzez generowanie wysokiej jakości miejsc pracy, oraz wykorzystanie nowych technologii)
2.	Stopień realizacji przez projekt założeń RSI	3	1-5 pkt	15	Analiza zgodności projektu z RSI
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Działanie 1.3 Tworzenie i rozbudowa funduszy pożyczkowych i gwarancyjnych

KRYTERIA FORMALNE

Ocena formalna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych według następujących kryteriów:

1. Wniosek złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
2. Wniosek złożony w terminie określonym w konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
3. Wnioskodawca uprawniony do składania wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
4. Wniosek przygotowany na obowiązującym wzorze wniosku przeszedł walidację (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
5. Wykazanie zgodności z celami programu i dokumentami strategicznymi (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
6. Właściwe miejsce realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
7. Wniosek złożony na piśmie (2 oryginały) i w wersji elektronicznej (płyta CD) tożsamej z wersją papierową (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
8. Wniosek przygotowany zgodnie z zasadami *składania wniosku* określonymi w *Regulaminie Konkursu* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
9. Wniosek zaparafowany i podpisany przez uprawnioną osobę/osoby (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
10. Wniosek zgodny z rodzajami projektów przewidzianymi dla danego działania (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
11. Właściwy typ projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
12. Poprawny kod i nazwa kategorii interwencji (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
13. Poprawny kod i nazwa działalności gospodarczej (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
14. Poprawny kod i nazwa obszaru realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
15. Właściwa forma i kod finansowania projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
16. Poprawność wskaźników (spójność z opisem projektu, właściwe dla określonego działania wskaźniki i lata osiągnięcia) (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
17. Poprawność wypełnienia i spójność wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
18. Właściwa wartość projektu i dofinansowania, zgodnie z Uszczegółowieniem RPOWŚ i ogłoszeniem konkursowym (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
19. Zgodność kategorii wydatków kwalifikowalnych z dokumentami programowymi (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
20. Kompletność wniosku o załączniki odpowiadające danemu zakresowi projektu w danym Działaniu i etapowi konkursu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
21. Czy w przypadku występowania pomocy publicznej, maksymalna intensywność pomocy została ustalona prawidłowo? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
22. Czy projekt nie ma negatywnego wpływu na polityki horyzontalne UE? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

23. Zgodność z *Liniją demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

KRYTERIA MERYTORYCZNO - TECHNICZNE

Ocena merytoryczno - techniczna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Oceny Merytoryczno - Technicznej według następujących kryteriów:

Kryteria 0/1

Kryteria		Tak	Nie	Nie dotyczy
1.	Zgodność dokumentacji projektowej z wytycznymi (RPOWŚ 2007 - 2013, Szczegółowy opis osi priorytetowych RPOWŚ 2007 – 2013, kryteria konkursowe)			
2.	Spójność dokumentacji projektowej			
3.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu			
4.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu			
5.	Poprawnie ustalony poziom dofinansowania z uwzględnieniem przepisów pomocy publicznej lub przepisów dot. projektów generujących dochód			
6.	Zasadność i odpowiednia wysokość przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowanych			
7.	Kwalifikowalność pod względem technicznym – czy wydatki kwalifikowane są uzasadnione i niezbędne ze względu na osiągnięcie planowanych celów			
8.	Poprawność wskaźników - adekwatność do rodzaju działania, poprawność sformułowania (narastająco, malejąco), właściwy dobór do każdego zakresu rzeczowego			
9.	Możliwość realizacji projektu na podstawie oszacowanych kosztów projektu			
10.	Projektodawca posiada niezbędny potencjał ekonomiczny i techniczny do udzielania pożyczek/ poręczeń			
11.	Projekt zawiera propozycję sposobu wykorzystania środków funduszu po zakończeniu realizacji projektu na cele jak w projekcie lub zakłada zwrot środków			
12.	Projektodawca zatrudnia pracowników posiadających kwalifikacje niezbędne do udzielania pożyczek/ poręczeń			

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt	Uwagi
1	Projekt ma znaczący wpływ ekonomiczny na rozwój przedsiębiorczości	2	1-5 pkt	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
2	Doświadczenie Instytucji w zakresie prowadzenia działalności związanej z obsługą funduszy pożyczkowo – poręczeniowych	2	1-5	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
2	Kadry, zasoby techniczne i finansowe beneficjenta	4	0-4 pkt	16	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
3	Trwałość operacyjna (przychody z działalności + przychody finansowe) / (koszty działalności + koszty refinansowania + straty) wynosi 100% lub więcej	4	0-2 pkt	8	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
4	Stosunek wartości udzielonych pożyczek/ poręczeń kredytowych do kapitału w ostatnim roku	1	0-4 pkt	4	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
5	Wkład własny	2	1-3 pkt	6	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
6	Stosunek wydatków zaplanowanych na koszty administracyjne, związane z funkcjonowaniem i obsługą funduszu do kosztów dokapitalizowania	4	1-3 pkt	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
7	Wpływ na polityki horyzontalne UE	2	1-2 pkt	4	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ na poprawę zdolności inwestycyjnej	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brany będzie między innymi fakt: Czy projekt ułatwia dostęp do kapitału inwestycyjnego dla przedsiębiorstw?

	MŚP w regionie				
2.	Stopień realizacji przez projekt założeń RSI	3	1-5 pkt	15	Analiza zgodności projektu z Regionalną Strategią Innowacji.
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Działanie 1.4 Wsparcie inwestycyjne dla instytucji otoczenia biznesu

KRYTERIA FORMALNE

Ocena formalna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych według następujących kryteriów:

1. Wniosek złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
2. Wniosek złożony w terminie określonym w konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
3. Wnioskodawca uprawniony do składania wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
4. Wniosek przygotowany na obowiązującym wzorze wniosku przeszedł walidację (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
5. Wykazanie zgodności z celami programu i dokumentami strategicznymi (TAK/NIE)
6. Właściwe miejsce realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
7. Wniosek złożony na piśmie (2 oryginały) i w wersji elektronicznej (płyta CD) tożsamej z wersją papierową (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
8. Wniosek przygotowany zgodnie z zasadami *składania wniosku* określonymi w *Regulaminie Konkursu* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
9. Wniosek zaparafowany i podpisany przez uprawnioną osobę/osoby (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
10. Wniosek zgodny z rodzajami projektów przewidzianymi dla danego działania (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
11. Właściwy typ projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
12. Poprawny kod i nazwa kategorii interwencji (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
13. Poprawny kod i nazwa działalności gospodarczej (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
14. Poprawny kod i nazwa obszaru realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
15. Właściwa forma i kod finansowania projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
16. Poprawność wskaźników (spójność z opisem projektu, właściwe dla określonego działania wskaźniki i lata osiągnięcia) (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
17. Poprawność wypełnienia i spójność wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
18. Właściwa wartość projektu i dofinansowania, zgodnie z Uszczegółowieniem RPOWŚ i ogłoszeniem konkursowym (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
19. Zgodność kategorii wydatków kwalifikowalnych z dokumentami programowymi (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

20. Kompletność wniosku o załączniki odpowiadające danemu zakresowi projektu w danym Działaniu i etapowi konkursu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
21. Czy w przypadku występowania pomocy publicznej, maksymalna intensywność pomocy została ustalona prawidłowo? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
22. Czy projekt nie ma negatywnego wpływu na polityki horyzontalne UE? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
23. Zgodność z *Liniją demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

KRYTERIA MERYTORYCZNO - TECHNICZNE

Ocena merytoryczno - techniczna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Oceny Merytoryczno - Technicznej według następujących kryteriów:

Kryteria 0/1

Kryteria		Tak	Nie	Nie dotyczy
1.	Zgodność dokumentacji projektowej z wytycznymi (RPOWŚ 2007 - 2013, Szczegółowy opis osi priorytetowych RPOWŚ 2007 – 2013, kryteria konkursowe)			
2.	Spójność dokumentacji projektowej			
3.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu			
4.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu			
5.	Poprawnie ustalony poziom dofinansowania z uwzględnieniem przepisów pomocy publicznej lub przepisów dot. projektów generujących dochód			
6.	Zasadność i odpowiednia wysokość przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowanych			
7.	Kwalifikowalność pod względem technicznym – czy wydatki kwalifikowane są uzasadnione i niezbędne ze względu na osiągnięcie planowanych celów			
8.	Poprawność wskaźników - adekwatność do rodzaju działania, poprawność sformułowania (narastająco, malejąco), właściwy dobór do każdego zakresu rzeczowego			
9.	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych na podstawie załączonych dokumentów (wysokość kosztów adekwatna do przyjętych rozwiązań technologicznych; zastosowana technologia jest zgodna z obowiązującymi standardami; możliwość realizacji projektu na podstawie oszacowanych kosztów projektu)			
10.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy oraz wykonalność instytucjonalna projektu			

11.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu			
12.	Projektodawca jest instytucją otoczenia biznesu lub siecią instytucji otoczenia biznesu (z wyłączeniem projektów koncentrujących się na finansowym wsparciu biznesu), która nie działa w celu osiągnięcia zysku, bądź przeznaczą zysk na cele statutowe (non-profit)			

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt	Podstawa oceny
1	Trwałość projektu w okresie 5 lat od zakończenia inwestycji	3	1-3 pkt	9	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
2	Projektodawca posiada doświadczenie w zakresie świadczenia usług na rzecz mśp oraz kwalifikacje w zakresie zarządzania projektami	3	0-2 pkt	6	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
3	Projektodawca posiada potencjał merytoryczny oraz organizacyjny odpowiadający zakresowi i skali realizacji projektu	3	0-3 pkt	9	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
4	Innowacyjny charakter projektu	3	1-2 pkt	6	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
5	Przewidywane nakłady są adekwatne do zidentyfikowanych potrzeb i niezbędne do realizacji celów i rezultatów projektu	3	1-4 pkt	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
6	Projekt przyczynia się do wytworzenia wartości dodanej i rozbudowy infrastruktury otoczenia biznesu i stworzenia nowych miejsc pracy	2	1-4 pkt	8	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
7	Zasięg geograficzny projektu	3	1-4 pkt	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
8	Zgodność projektu ze zdefiniowanymi potrzebami MŚP	2	1-2 pkt	4	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.

9	Wpływ projektu na polityki horyzontalne UE	2	1-2 pkt	4	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: - dochody na mieszkańca gminy/powiatu, - peryferyjność, - wyrównywanie szans, - projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Wpływ na aktywizację regionalnego środowiska biznesowego	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będzie między innymi: Czy projekt skutkować będzie nowymi inicjatywami podejmowanymi przez środowisko gospodarcze?
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Oś priorytetowa 2. Wsparcie innowacyjności, budowa społeczeństwa informacyjnego oraz wzrost potencjału inwestycyjnego regionu

Działanie 2.1. Rozwój innowacji oraz wspieranie działalności dydaktycznej i badawczej szkół wyższych oraz placówek sektora „badania i rozwój”

KRYTERIA FORMALNE

Ocena formalna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych, według następujących kryteriów:

1. Wniosek złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
2. Wniosek złożony w terminie określonym w konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
3. Wnioskodawca uprawniony do składania wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
4. Wniosek przygotowany na obowiązującym wzorze wniosku przeszedł walidację (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

5. Wykazanie zgodności z celami programu i dokumentami strategicznymi (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
6. Właściwe miejsce realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
7. Wniosek złożony na piśmie (2 oryginały) i w wersji elektronicznej (płyta CD) tożsamej z wersją papierową (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
8. Wniosek przygotowany zgodnie z zasadami *składania wniosku* określonymi w *Regulaminie Konkursu* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
9. Wniosek zaparafowany i podpisany przez uprawnioną osobę/osoby (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
10. Wniosek zgodny z rodzajami projektów przewidzianymi dla danego działania (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
11. Właściwy typ projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
12. Poprawny kod i nazwa kategorii interwencji (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
13. Poprawny kod i nazwa działalności gospodarczej (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
14. Poprawny kod i nazwa obszaru realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
15. Właściwa forma i kod finansowania projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
16. Poprawność wskaźników (spójność z opisem projektu, właściwe dla określonego działania wskaźniki i lata osiągnięcia) (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
17. Poprawność wypełnienia i spójność wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
18. Właściwa wartość projektu i dofinansowania, zgodnie z Uszczegółowieniem RPOWŚ i ogłoszeniem konkursowym (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
19. Zgodność kategorii wydatków kwalifikowalnych z dokumentami programowymi (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
20. Kompletność wniosku o załączniki odpowiadające danemu zakresowi projektu w danym Działaniu i etapowi konkursu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
21. Czy w przypadku występowania pomocy publicznej, maksymalna intensywność pomocy została ustalona prawidłowo? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
22. Czy projekt nie ma negatywnego wpływu na polityki horyzontalne UE? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
23. Zgodność z *Liniją demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

KRYTERIA MERYTORYCZNO - TECHNICZNE

Ocena merytoryczno - techniczna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Oceny Merytoryczno - Technicznej według następujących kryteriów:

Kryteria 0/1

Kryteria		Tak	Nie	Nie dotyczy
1.	Zgodność dokumentacji projektowej z wytycznymi (RPOWŚ 2007 - 2013, Szczegółowy opis osi priorytetowych RPOWŚ 2007 – 2013, kryteria konkursowe)			
2.	Spójność dokumentacji projektowej			

3.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu			
4.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu			
5.	Poprawnie ustalony poziom dofinansowania z uwzględnieniem przepisów pomocy publicznej lub przepisów dot. projektów generujących dochód			
6.	Zasadność i odpowiednia wysokość przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowanych			
7.	Kwalifikowalność pod względem technicznym – czy wydatki kwalifikowane są uzasadnione i niezbędne ze względu na osiągnięcie planowanych celów			
8.	Poprawność wskaźników - adekwatność do rodzaju działania, poprawność sformułowania (narastająco, malejąco), właściwy dobór do każdego zakresu rzeczowego			
9.	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych na podstawie załączonych dokumentów (wysokość kosztów adekwatna do przyjętych rozwiązań technologicznych; zastosowana technologia jest zgodna z obowiązującymi standardami; możliwość realizacji projektu na podstawie oszacowanych kosztów projektu)			
10.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy oraz wykonalność instytucjonalna projektu			
11.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu			
12.	Projekt jest zgodny z założeniami Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013			

Kryteria punktowe

Część A

Lp	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1	Trwałość projektu i utrzymanie jego rezultatów	4	1-3 pkt.	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
2	Wpływ projektu na zwiększenie liczby miejsc pracy (tylko etaty badawcze)	5	0-2 pkt.	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
3	Wpływ projektu na poprawę współpracy między sektorem badawczym, a sektorem gospodarczym	5	0-2 pkt.	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
4	Znaczenie dla gospodarki prowadzonych, bądź planowanych do	4	0-2 pkt.	8	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.

	prowadzenia przez Wnioskodawcę, badań naukowych lub prac rozwojowych				
5	Wpływ realizacji projektu na poprawę konkurencyjności gospodarki regionalnej i zwiększenie transferu nowych technologii do podmiotów gospodarczych i instytucji	4	1-3 pkt	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
6	Przewidywane wydatki adekwatne do zakresu rzeczowego projektu	4	1-2 pkt	8	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
7	Przygotowanie Wnioskodawcy do realizacji inwestycji i użytkowania przedmiotu inwestycji	3	0-2 pkt.	6	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
8	Wpływ na polityki horyzontalne UE	2	1-2 pkt.	4	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: <ul style="list-style-type: none"> - dochody na mieszkańca gminy/powiatu, - peryferyjność, - wyrównywanie szans, - projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Stopień realizacji przez projekt założeń RSI	3	1-5 pkt	15	Analiza zgodności projektu z Regionalną Strategią Innowacji.
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Działanie 2.2. Budowa infrastruktury społeczeństwa informacyjnego

KRYTERIA FORMALNE

Ocena formalna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych według następujących kryteriów:

1. Wniosek złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
2. Wniosek złożony w terminie określonym w konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
3. Wnioskodawca uprawniony do składania wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
4. Wniosek przygotowany na obowiązującym wzorze wniosku przeszedł walidację (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
5. Wykazanie zgodności z celami programu i dokumentami strategicznymi (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
6. Właściwe miejsce realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
7. Wniosek złożony na piśmie (2 oryginały) i w wersji elektronicznej (płyta CD) tożsamej z wersją papierową (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
8. Wniosek przygotowany zgodnie z zasadami *składania wniosku* określonymi w *Regulaminie Konkursu* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
9. Wniosek zaparafowany i podpisany przez uprawnioną osobę/osoby (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
10. Wniosek zgodny z rodzajami projektów przewidzianymi dla danego działania (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
11. Właściwy typ projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
12. Poprawny kod i nazwa kategorii interwencji (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
13. Poprawny kod i nazwa działalności gospodarczej (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
14. Poprawny kod i nazwa obszaru realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
15. Właściwa forma i kod finansowania projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
16. Poprawność wskaźników (spójność z opisem projektu, właściwe dla określonego działania wskaźniki i lata osiągnięcia) (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
17. Poprawność wypełnienia i spójność wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
18. Właściwa wartość projektu i dofinansowania, zgodnie z Uszczegółowieniem RPOWŚ i ogłoszeniem konkursowym (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
19. Zgodność kategorii wydatków kwalifikowalnych z dokumentami programowymi (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
20. Kompletność wniosku o załączniki odpowiadające danemu zakresowi projektu w danym Działaniu i etapowi konkursu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
21. Czy w przypadku występowania pomocy publicznej, maksymalna intensywność pomocy została ustalona prawidłowo? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
22. Czy projekt nie ma negatywnego wpływu na polityki horyzontalne UE? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
23. Zgodność z *Linia demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

KRYTERIA MERYTORYCZNO - TECHNICZNE

Ocena merytoryczno - techniczna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Oceny Merytoryczno - Technicznej według następujących kryteriów:

Kryteria 0/1

Kryteria		Tak	Nie	Nie dotyczy
1.	Zgodność dokumentacji projektowej z wytycznymi (RPOWŚ 2007 - 2013, Szczegółowy opis osi priorytetowych RPOWŚ 2007 – 2013, kryteria konkursowe)			
2.	Spójność dokumentacji projektowej			
3.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu			
4.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu			
5.	Poprawnie ustalony poziom dofinansowania z uwzględnieniem przepisów pomocy publicznej lub przepisów dot. projektów generujących dochód			
6.	Zasadność i odpowiednia wysokość przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowanych			
7.	Kwalifikowalność pod względem technicznym – czy wydatki kwalifikowane są uzasadnione i niezbędne ze względu na osiągnięcie planowanych celów			
8.	Poprawność wskaźników - adekwatność do rodzaju działania, poprawność sformułowania (narastająco, malejąco), właściwy dobór do każdego zakresu rzeczowego			
9.	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych na podstawie załączonych dokumentów (wysokość kosztów adekwatna do przyjętych rozwiązań technologicznych; zastosowana technologia jest zgodna z obowiązującymi standardami; możliwość realizacji projektu na podstawie oszacowanych kosztów projektu)			
10.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy oraz wykonalność instytucjonalna projektu			
11.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu			

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
-----	-----------	------	-----------	-------------------	----------------

1	Trwałość projektu	4	1-3 pkt.	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
2	Projekt przyczynia się do stworzenia i zagwarantowania nowych miejsc pracy	4	0-2 pkt.	8	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
3	Wpływ rezultatów projektu na działalność podmiotów instytucjonalnych oraz poprawę jakości życia mieszkańców w regionie	5	1-3 pkt.	15	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
4	Projekt przewiduje poprawę stanu jakościowego i ilościowego infrastruktury ICT na terenie województwa	4	0-2 pkt.	8	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
5	Zdolność rozwiązań technicznych, przyjętych w projekcie, do dalszego rozwoju, oraz kompatybilność z innymi rozwiązaniami technicznymi	3	0-3 pkt.	9	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
6	Zasadność i adekwatność planowanego zakresu rzeczowego projektu w kontekście założonych celów	4	1-2 pkt.	8	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
7	Przygotowanie Wnioskodawcy do realizacji inwestycji i użytkowania przedmiotu inwestycji	3	0-2 pkt.	6	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
8	Wpływ na polityki horyzontalne UE	2	1-2 pkt.	4	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: – dochody na mieszkańca gminy/powiatu, – peryferyjność, – wyrównywanie szans, projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Stopień realizacji przez projekt założeń RSI	3	1-5 pkt	15	Analiza zgodności projektu z Regionalną Strategią Innowacji.
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Działanie 2.3. Promocja gospodarcza i turystyczna regionu

KRYTERIA FORMALNE

Ocena formalna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych według następujących kryteriów:

1. Wniosek złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
2. Wniosek złożony w terminie określonym w konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
3. Wnioskodawca uprawniony do składania wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
4. Wniosek przygotowany na obowiązującym wzorze wniosku przeszedł walidację (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
5. Wykazanie zgodności z celami programu i dokumentami strategicznymi (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
6. Właściwe miejsce realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
7. Wniosek złożony na piśmie (2 oryginały) i w wersji elektronicznej (płyta CD) tożsamej z wersją papierową (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
8. Wniosek przygotowany zgodnie z zasadami *składania wniosku* określonymi w *Regulaminie Konkursu* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
9. Wniosek zaparafowany i podpisany przez uprawnioną osobę/osoby (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
10. Wniosek zgodny z rodzajami projektów przewidzianymi dla danego działania (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
11. Właściwy typ projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
12. Poprawny kod i nazwa kategorii interwencji (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
13. Poprawny kod i nazwa działalności gospodarczej (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

14. Poprawny kod i nazwa obszaru realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
15. Właściwa forma i kod finansowania projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
16. Poprawność wskaźników (spójność z opisem projektu, właściwe dla określonego działania wskaźniki i lata osiągnięcia) (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
17. Poprawność wypełnienia i spójność wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
18. Właściwa wartość projektu i dofinansowania, zgodnie z Uszczegółowieniem RPOWŚ i ogłoszeniem konkursowym (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
19. Zgodność kategorii wydatków kwalifikowalnych z dokumentami programowymi (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
20. Kompletność wniosku o załączniki odpowiadające danemu zakresowi projektu w danym Działaniu i etapowi konkursu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
21. Czy w przypadku występowania pomocy publicznej, maksymalna intensywność pomocy została ustalona prawidłowo? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
22. Czy projekt nie ma negatywnego wpływu na polityki horyzontalne UE? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
23. Zgodność z *Liniją demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

KRYTERIA MERYTORYCZNO – TECHNICZNE

Ocena merytoryczno - techniczna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Oceny Merytoryczno - Technicznej według następujących kryteriów:

Kryteria 0/1

Kryteria		Tak	Nie	Nie dotyczy
1.	Zgodność dokumentacji projektowej z wytycznymi (RPOWŚ 2007 - 2013, Szczegółowy opis osi priorytetowych RPOWŚ 2007 – 2013, kryteria konkursowe)			
2.	Spójność dokumentacji projektowej			
3.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu			
4.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu			
5.	Poprawnie ustalony poziom dofinansowania z uwzględnieniem przepisów pomocy publicznej lub przepisów dot. projektów generujących dochód			
6.	Zasadność i odpowiednia wysokość przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowanych			
7.	Kwalifikowalność pod względem technicznym – czy wydatki kwalifikowane są uzasadnione i niezbędne ze względu na osiągnięcie planowanych celów			

8.	Poprawność wskaźników - adekwatność do rodzaju działania, poprawność sformułowania (narastająco, malejąco), właściwy dobór do każdego zakresu rzeczowego			
9.	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych na podstawie załączonych dokumentów (wysokość kosztów adekwatna do przyjętych rozwiązań technologicznych; zastosowana technologia jest zgodna z obowiązującymi standardami; możliwość realizacji projektu na podstawie oszacowanych kosztów projektu)			
10.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy oraz wykonalność instytucjonalna projektu			
11.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu			
12.	Projekt realizowany na obszarze o wysokim stopniu atrakcyjności turystycznej, dla którego natężenie ruchu turystycznego wynosi powyżej 50 tys. turystów rocznie			

Projekty promocyjne oraz projekty łączące promocje z inwestycjami

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Realizacja przez projekt założeń branżowych regionalnych i ponadregionalnych dokumentów strategicznych	4	1-2 pkt.	8	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
2.	Kompleksowość i wieloaspektowość projektu w tym dopasowanie formy działań promocyjnych do specyfiki branży i promowanego produktu, ich oryginalność i pomysłowość.	3	0-2 pkt.	6	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Wysoko oceniane będą projekty wykorzystujące szeroki wachlarz środków promocji: radio, telewizja, prasa, internet, kampanie billboardowe, imprezy targowe, wydarzenia turystyczne oraz kulturalne, konkursy, plebiscyty, specjalistyczne wydawnictwa promocyjne, promocyjne wizyty potencjalnych inwestorów, itp.
3.	Zasięg i skala oddziaływania projektu	3	0-2 pkt.	6	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
4.	Wkład własny	2	1-3 pkt	6	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.

5	Wpływ projektu na poprawę warunków ekonomicznych, atrakcyjność inwestycyjną i turystyczną	3	1-3 pkt.	9	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
6	Uwzględnienie wykonania oceny efektywności podejmowanych działań i sposób oceny	5	1-2 pkt.	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Przy ocenie będzie brany pod uwagę sposób dokonania oceny.
7	Plan działań promocyjnych po zakończeniu realizacji projektu	1	1-3 pkt.	3	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
8	Adekwatność proponowanych nakładów do oczekiwanych rezultatów	5	1-2 pkt.	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
9	Doświadczenie i zaplecze organizacyjne Beneficjenta	4	1-2 pkt.	8	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
10	Wpływ na polityki horyzontalne UE	2	1-2 pkt.	4	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp	Kryterium	Waga	Punkcja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ projektu na wizerunek regionu	3	1-5 pkt	15	Pod uwagę brany będzie stopień wpływu projektu na promocję potencjału całego województwa jako
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów zawartych w regionalnych dokumentach strategicznych dot. Turystyki	3	1-5 pkt	15	Analiza zgodności projektu m.in. ze Strategią Rozwoju Turystyki Województwa Świętokrzyskiego
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Projekty inwestycyjne

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1	Kompleksowość i wieloaspektowość projektu oraz komplementarność z innymi projektami.	3	0-4 pkt.	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
2	Wpływ projektu na poprawę warunków ekonomicznych, atrakcyjność inwestycyjną i turystyczną	4	1-3 pkt.	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
3	Wkład własny	3	1-4 pkt	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
4	Zgodność z branżowymi regionalnymi i ponadregionalnymi dokumentami strategicznymi.	5	0-1 pkt.	5	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
5	Adekwatność proponowanych nakładów do oczekiwanych rezultatów i przyjętych wskaźników	2	0-5 pkt.	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
6	Wpływ projektu na realizację celów projektu i założeń strategicznych regionu	1	1-5 pkt.	5	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
7	Doświadczenie i zaplecze organizacyjne Beneficjenta	2	0-5 pkt.	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
8	Wpływ na polityki horyzontalne UE	2	1-2 pkt.	4	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba	Podstawa oceny
-----	-----------	------	-----------	--------------	----------------

				pkt.	
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: – dochody na mieszkańca gminy/powiatu, – peryferyjność, – wyrównywanie szans, – projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów zawartych w dokumentach strategicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym	3	1-5 pkt	15	Analiza dokumentów strategicznych.
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Działanie 2.4. Tworzenie kompleksowych terenów inwestycyjnych

KRYTERIA FORMALNE

Ocena formalna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych według następujących kryteriów:

1. Wniosek złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
2. Wniosek złożony w terminie określonym w konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
3. Wnioskodawca uprawniony do składania wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
4. Wniosek przygotowany na obowiązującym wzorze wniosku przeszedł walidację (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
5. Wykazanie zgodności z celami programu i dokumentami strategicznymi (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
6. Właściwe miejsce realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
7. Wniosek złożony na piśmie (2 oryginały) i w wersji elektronicznej (płyta CD) tożsamej z wersją papierową (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
8. Wniosek przygotowany zgodnie z zasadami *składania wniosku* określonymi w *Regulaminie Konkursu* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
9. Wniosek zaparafowany i podpisany przez uprawnioną osobę/osoby (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
10. Wniosek zgodny z rodzajami projektów przewidzianymi dla danego działania (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

11. Właściwy typ projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
12. Poprawny kod i nazwa kategorii interwencji (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
13. Poprawny kod i nazwa działalności gospodarczej (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
14. Poprawny kod i nazwa obszaru realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
15. Właściwa forma i kod finansowania projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
16. Poprawność wskaźników (spójność z opisem projektu, właściwe dla określonego działania wskaźniki i lata osiągnięcia) (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
17. Poprawność wypełnienia i spójność wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
18. Właściwa wartość projektu i dofinansowania, zgodnie z Uszczegółowieniem RPOWŚ i ogłoszeniem konkursowym (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
19. Zgodność kategorii wydatków kwalifikowalnych z dokumentami programowymi (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
20. Kompletność wniosku o załączniki odpowiadające danemu zakresowi projektu w danym Działaniu i etapowi konkursu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
21. Czy w przypadku występowania pomocy publicznej, maksymalna intensywność pomocy została ustalona prawidłowo? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
22. Czy projekt nie ma negatywnego wpływu na polityki horyzontalne UE? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
23. Zgodność z *Liniją demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

KRYTERIA MERYTORYCZNO - TECHNICZNE

Ocena merytoryczno - techniczna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Oceny Merytoryczno - Technicznej według następujących kryteriów:

Kryteria 0/1

Kryteria		Tak	Nie	Nie dotyczy
1.	Zgodność dokumentacji projektowej z wytycznymi (RPOWŚ 2007 - 2013, Szczegółowy opis osi priorytetowych RPOWŚ 2007 – 2013, kryteria konkursowe)			
2.	Spójność dokumentacji projektowej			
3.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu			
4.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu			
5.	Poprawnie ustalony poziom dofinansowania z uwzględnieniem przepisów pomocy publicznej lub przepisów dot. projektów generujących dochód			
6.	Zasadność i odpowiednia wysokość przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowanych			
7.	Kwalifikowalność pod względem technicznym – czy wydatki kwalifikowane są uzasadnione i niezbędne ze względu na			

	osiągnięcie planowanych celów			
8.	Poprawność wskaźników - adekwatność do rodzaju działania, poprawność sformułowania (narastająco, malejąco), właściwy dobór do każdego zakresu rzeczowego			
9.	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych na podstawie załączonych dokumentów (wysokość kosztów adekwatna do przyjętych rozwiązań technologicznych; zastosowana technologia jest zgodna z obowiązującymi standardami; możliwość realizacji projektu na podstawie oszacowanych kosztów projektu)			
10.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy oraz wykonalność instytucjonalna projektu			
11.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu			

KRYTERIA PUNKTOWE

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Powierzchnia utworzonych terenów inwestycyjnych	5	1-3 pkt.	15	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
2.	Wpływ projektu na podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej regionu	4	1-3 pkt.	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Kryterium oceniane będzie na podstawie wpływu projektu na podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej regionu mierzonej ilości przewidywanych, dodatkowych inwestycji wykreowanych w wyniku realizacji projektu.
3.	Kompleksowość inwestycji	4	1-3 pkt.	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
4.	Deklarowany wkład własny projektodawcy	3	0-4 pkt.	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
5	Przewidywane wydatki są adekwatne do zaproponowanych	3	1-3 pkt.	9	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.

	działań i produktów				
6	Trwałość projektu	3	1-2 pkt.	6	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
7	Wpływ projektu na polityki horyzontalne UE	2	1-2 pkt.	4	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: <ul style="list-style-type: none"> - dochody na mieszkańca gminy/powiatu, - peryferyjność, - wyrównywanie szans, - projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów zawartych w dokumentach strategicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym	3	1-5 pkt	15	Analiza dokumentów strategicznych.
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Oś priorytetowa 3. Podniesienie jakości systemu komunikacyjnego regionu

KRYTERIA FORMALNE

Ocena formalna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych według następujących kryteriów:

1. Wniosek złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
2. Wniosek złożony w terminie określonym w konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
3. Wnioskodawca uprawniony do składania wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

4. Wniosek przygotowany na obowiązującym wzorze wniosku przeszedł walidację (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
5. Wykazanie zgodności z celami programu i dokumentami strategicznymi (TAK/NIE)
6. Właściwe miejsce realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
7. Wniosek złożony na piśmie (2 oryginały) i w wersji elektronicznej (płyta CD) tożsamej z wersją papierową (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
8. Wniosek przygotowany zgodnie z zasadami *składania wniosku* określonymi w *Regulaminie Konkursu* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
9. Wniosek zaparafowany i podpisany przez uprawnioną osobę/osoby (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
10. Wniosek zgodny z rodzajami projektów przewidzianymi dla danego działania (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
11. Właściwy typ projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
12. Poprawny kod i nazwa kategorii interwencji (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
13. Poprawny kod i nazwa działalności gospodarczej (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
14. Poprawny kod i nazwa obszaru realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
15. Właściwa forma i kod finansowania projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
16. Właściwy okres realizacji projektu zgodnie z zasadą n+3(obowiązuje do 2010 r.) lub n+2(obowiązuje po 2010 r.) (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
17. Poprawność wskaźników (spójność z opisem projektu, właściwe dla określonego działania wskaźniki i lata osiągnięcia) (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
18. Poprawność wypełnienia i spójność wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
19. Właściwa wartość projektu i dofinansowania, zgodnie z Uszczegółowieniem RPOWŚ i ogłoszeniem konkursowym (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
20. Zgodność kategorii wydatków kwalifikowalnych z dokumentami programowymi (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
21. Kompletność wniosku o załączniki odpowiadające danemu zakresowi projektu w danym Działaniu i etapowi konkursu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
22. Czy projekt nie ma negatywnego wpływu na polityki horyzontalne UE? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
23. Zgodność z *Liniją demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

KRYTERIA MERYTORYCZNO - TECHNICZNE

Ocena merytoryczno - techniczna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Oceny Merytoryczno - Technicznej według następujących kryteriów:

Kryteria 0/1

Kryteria	Tak	Nie	Nie dotyczy
----------	-----	-----	-------------

1.	Zgodność dokumentacji projektowej z wytycznymi (RPOWŚ 2007 - 2013, Szczegółowy opis osi priorytetowych RPOWŚ 2007 – 2013, kryteria konkursowe)			
2.	Spójność dokumentacji projektowej			
3.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu			
4.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu			
5.	Poprawnie ustalony poziom dofinansowania z uwzględnieniem przepisów pomocy publicznej lub przepisów dot. projektów generujących dochód			
6.	Zasadność i odpowiednia wysokość przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowanych			
7.	Kwalifikowalność pod względem technicznym – czy wydatki kwalifikowane są uzasadnione i niezbędne ze względu na osiągnięcie planowanych celów			
8.	Poprawność wskaźników - adekwatność do rodzaju działania, poprawność sformułowania (narastająco, malejąco), właściwy dobór do każdego zakresu rzeczowego			
9.	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych na podstawie załączonych dokumentów (wysokość kosztów adekwatna do przyjętych rozwiązań technologicznych; zastosowana technologia jest zgodna z obowiązującymi standardami; możliwość realizacji projektu na podstawie oszacowanych kosztów projektu)			
10.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy oraz wykonalność instytucjonalna projektu			
11.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu			
12.	Projekt (dot. infrastruktury drogowej) odpowiada parametrom, dotyczącym spełnienia parametrów szerokościowych, określonych w warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne (par. 15 ust. 1 właściwego rozporządzenia)			
13.	Posiadanie świadectwa dopuszczenia typu pojazdu kolejowego do eksploatacji,			
14.	Dla projektów, dla których wymagane jest obliczenie wskaźnika B/C, jego wartość jest wyższa od 1			

Projekty drogowe i projekty dotyczące bezpieczeństwa

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Efektywność ekonomiczna projektu	4	1-3 pkt	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Kryterium będzie mierzone za pomocą wysokości wskaźnika B/C – im wyższy od 1 tym więcej punktów dany projekt uzyskuje.

					<p>Liczba punktów będzie zależna (względna) od osiągnięć wszystkich projektów w danym konkursie.</p> <p>Jeżeli nie jest wymagane wyliczenie wskaźnika B/C ocena eksperta dokonana będzie na podstawie przedstawionej analizy wielokryterialnej.</p> <p>Kryterium określa, o ile razy korzyści społeczno-ekonomiczne z realizacji projektu przewyższają jego koszty finansowe. Do dofinansowania mogą być przedstawione projekty, których wskaźnik korzyści/koszty jest wyższy od 1 (projekty niespełniające tego warunku odpadają na ocenie merytorycznej 0/1).</p>
2.	Wpływ projektu na zwiększenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym	4	1-3 pkt	12	<p>Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.</p> <p>Punkty będą przyznawane w zależności od ilości zastosowanych w projekcie rozwiązań wpływających na bezpieczeństwo ruchu.</p>
3.	Stopień wypełnienia polityk horyzontalnych	2	1-3 pkt	6	<p>Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.</p> <p>Kryterium punktuje konkretne rozwiązania z zakresu polityk horyzontalnych (punktowane są konkretne rozwiązania):</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ za zastosowanie rozwiązań ułatwiających poruszanie się osób niepełnosprawnych ▪ za zastosowanie energooszczędnych elementów dodatkowego uzbrojenia drogi (np. oświetlenie energooszczędne, znaki zasilane ze źródeł odnawialnych) ▪ za zastosowanie rozwiązań technicznych ograniczających negatywny wpływ na środowisko (np. systemy oczyszczania wód opadowych, ekrany akustyczne, nasadzenia zieleni, itp.) ▪ za zastosowanie rozwiązań technicznych ułatwiających rozwój infrastruktury informacyjnej
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy	3	1-4 pkt	12	<p>Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.</p>

	zewnątrznej				
5.	Wpływ na układ komunikacyjny województwa	4	1-3 pkt.	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Punkty będą przyznawane w następujący sposób: <ul style="list-style-type: none"> ▪ za drogę wyszczególnioną w sieci regionalnej (3.1) lub lokalnej (3.2) oraz za ulice w miastach powyżej 20.000 mieszkańców (3.1) lub do 20.000 mieszkańców (3.2) ▪ za trwałość wybudowanej infrastruktury (rozwiązanie docelowe, właściwie odwodniony korpus drogowy) ▪ za lokalizację inwestycji w węźle regionalnym lub lokalnym ▪ za objęcie projektem infrastruktury do obsługi transportu publicznego
6.	Kompleksowość	4	1-4 pkt	16	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Kryterium punktuje kompleksowe rozwiązanie problemów komunikacyjnych, w tym również udostępnienie nowych terenów inwestycyjnych <ul style="list-style-type: none"> ▪ za rozwiązanie od węzła do węzła lub kompleksowe udostępnienie komunikacyjne centrów miast, zespołów mieszkaniowych, osiedli ▪ za udostępnienie nowych terenów inwestycyjnych ▪ za udostępnienie istniejących strategicznych obszarów gospodarczych
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: <ul style="list-style-type: none"> - dochody na mieszkańca gminy/powiatu, - peryferyjność, - wyrównywanie szans, - projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów	3	1-5 pkt	15	Analiza dokumentów strategicznych.

	zawartych w dokumentach strategicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym				
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Projekty dotyczące zakupu taboru kolejowego

KRYTERIA MERYTORYCZNO - TECHNICZNE

Ocena merytoryczno - techniczna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Oceny Merytoryczno - Technicznej według następujących kryteriów:

Kryteria 0/1

Kryteria		Tak	Nie	Nie dotyczy
1.	Zgodność dokumentacji projektowej z wytycznymi (RPOWŚ 2007 - 2013, Szczegółowy opis osi priorytetowych RPOWŚ 2007 – 2013, kryteria konkursowe)			
2.	Spójność dokumentacji projektowej			
3.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu			
4.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu			
5.	Poprawnie ustalony poziom dofinansowania z uwzględnieniem przepisów pomocy publicznej lub przepisów dot. projektów generujących dochód			
6.	Zasadność i odpowiednia wysokość przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowanych			
7.	Kwalifikowalność pod względem technicznym – czy wydatki kwalifikowane są uzasadnione i niezbędne ze względu na osiągnięcie planowanych celów			
8.	Poprawność wskaźników - adekwatność do rodzaju działania, poprawność sformułowania (narastająco, malejąco), właściwy dobór do każdego zakresu rzeczowego			
9.	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych na podstawie załączonych dokumentów (wysokość kosztów adekwatna do przyjętych rozwiązań technologicznych; zastosowana technologia jest zgodna z obowiązującymi standardami; możliwość realizacji projektu na podstawie			

	oszacowanych kosztów projektu)			
--	--------------------------------	--	--	--

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Efektywność projektu	7	1-3 pkt	21	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Kryterium mierzone będzie ilorazem wartości dofinansowania z EFRR oraz wskaźnika liczby zakupionego taboru kolejowego w wyniku realizacji projektu. Kryterium promować będzie projekty o najkorzystniejszej wartości ilorazu (czyli o najmniejszej jego wartości, która oznacza, iż najniższym kosztem środków unijnych uzyskuje się największy efekt w postaci liczby zakupionego taboru kolejowego).
2.	Wzrost liczby osób korzystających z zakupionego taboru	5	1-5 pkt	25	Ocena eksperta na podstawie wskazanej we wniosku zakładanej liczby osób, która korzystać będzie z zakupionego taboru.
3.	Wpływ projektu na polityki horyzontalne UE	5	1-4 pkt.	20	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	2	1-2 pkt	4	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
-----	-----------	------	-----------	-------------------	----------------

1.	Projekt wpisuje się w cele polityki komunikacyjnej regionu	3	1-5 pkt	15	Analiza zgodności projektu z kierunkami polityki komunikacyjnej regionu
2.	Projekt wpływa na poprawę dostępności komunikacyjnej regionu	3	1-5 pkt	15	Pod uwagę brane będzie stopień wpływu projektu m.in. na jakość, bezpieczeństwo i skrócenie czasu podróżowania
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Ścieżki rowerowe

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Efektywność ekonomiczna projektu	4	1-2 pkt	8	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Kryterium mierzone będzie ilorazem wartości dofinansowania z EFRR oraz długości wybudowanej w wyniku realizacji projektu ścieżki rowerowej. Kryterium promować będzie projekty o najkorzystniejszej wartości ilorazu (czyli o najmniejszej jego wartości, która oznacza, iż najniższym kosztem środków unijnych uzyskuje się największy efekt w postaci km ścieżki rowerowej.
2.	Wpływ projektu na zwiększenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym	4	1-3 pkt	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
3.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy	5	1-3 pkt	15	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. <ul style="list-style-type: none"> ▪ za bezpośrednie powiązanie z innymi projektami ▪ za dostępność do dróg wyższych kategorii ▪ za partnerstwo z innym zarządcą drogi (wyeliminowanie zakończenia projektu na granicy gminy/powiatu/ województwa)

	zewnątrznej				
4.	Wpływ na zwiększenie atrakcyjności turystycznej regionu	9	1-3 pkt.	27	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
5.	Kompleksowość	4	1-2 pkt	8	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: <ul style="list-style-type: none"> - dochody na mieszkańca gminy/powiatu, - peryferyjność, - wyrównywanie szans, - projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów zawartych w dokumentach strategicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym	3	1-5 pkt	15	Analiza dokumentów strategicznych.
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Oś priorytetowa 4. Rozwój infrastruktury ochrony środowiska i energetycznej

KRYTERIA FORMALNE

Ocena formalna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych według następujących kryteriów:

1. Wniosek złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
2. Wniosek złożony w terminie określonym w konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
3. Wnioskodawca uprawniony do składania wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
4. Wniosek przygotowany na obowiązującym wzorze wniosku przeszedł walidację (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
5. Wykazanie zgodności z celami programu i dokumentami strategicznymi (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
6. Właściwe miejsce realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
7. Wniosek złożony na piśmie (2 oryginały) i w wersji elektronicznej (płyta CD) tożsamej z wersją papierową (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
8. Wniosek przygotowany zgodnie z zasadami *składania wniosku* określonymi w *Regulaminie Konkursu* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
9. Wniosek zaparafowany i podpisany przez uprawnioną osobę/osoby (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
10. Wniosek zgodny z rodzajami projektów przewidzianymi dla danego działania (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
11. Właściwy typ projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
12. Poprawny kod i nazwa kategorii interwencji (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
13. Poprawny kod i nazwa działalności gospodarczej (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
14. Poprawny kod i nazwa obszaru realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
15. Właściwa forma i kod finansowania projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
16. Właściwy okres realizacji projektu zgodnie z zasadą n+3(obowiązuje do 2010 r.) lub n+2(obowiązuje po 2010 r.) (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
17. Poprawność wskaźników (spójność z opisem projektu, właściwe dla określonego działania wskaźniki i lata osiągnięcia) (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
18. Poprawność wypełnienia i spójność wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
19. Właściwa wartość projektu i dofinansowania, zgodnie z Uszczegółowieniem RPOWŚ i ogłoszeniem konkursowym (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
20. Zgodność kategorii wydatków kwalifikowalnych z dokumentami programowymi (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
21. Kompletność wniosku o załączniki odpowiadające danemu zakresowi projektu w danym Działaniu i etapowi konkursu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
22. Czy projekt nie ma negatywnego wpływu na polityki horyzontalne UE? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
23. Zgodność z *Liniją demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

KRYTERIA MERYTORYCZNO - TECHNICZNE

Ocena merytoryczno - techniczna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Oceny Merytoryczno - Technicznej według następujących kryteriów:

Kryteria 0/1

Kryteria		Tak	Nie	Nie dotyczy
1.	Zgodność dokumentacji projektowej z wytycznymi (RPOWŚ 2007 - 2013, Szczegółowy opis osi priorytetowych RPOWŚ 2007 – 2013, kryteria konkursowe)			
2.	Spójność dokumentacji projektowej			
3.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu			
4.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu			
5.	Poprawnie ustalony poziom dofinansowania z uwzględnieniem przepisów pomocy publicznej lub przepisów dot. projektów generujących dochód			
6.	Zasadność i odpowiednia wysokość przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowanych			
7.	Kwalifikowalność pod względem technicznym – czy wydatki kwalifikowane są uzasadnione i niezbędne ze względu na osiągnięcie planowanych celów			
8.	Poprawność wskaźników - adekwatność do rodzaju działania, poprawność sformułowania (narastająco, malejąco), właściwy dobór do każdego zakresu rzeczowego			
9.	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych na podstawie załączonych dokumentów (wysokość kosztów adekwatna do przyjętych rozwiązań technologicznych; zastosowana technologia jest zgodna z obowiązującymi standardami; możliwość realizacji projektu na podstawie oszacowanych kosztów projektu)			
10.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy oraz wykonalność instytucjonalna projektu			
11.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu			
12.	Czy projekt będzie realizowany na terenie aglomeracji od 2000 do 15 000 RLM?			
13.	Czy projekt przyczyni się do wzrostu wytwarzania energii pozyskiwanej z odnawialnych źródeł (Dyrektywa 2001/77/WE z dnia 27 września 2001r. w sprawie wspierania produkcji na rynku wewnętrznym energii elektrycznej wytwarzanej ze źródeł odnawialnych)?			
14.	Czy przedsięwzięcie jest zgodne z zapisami wojewódzkiego planu gospodarki odpadami?			
15.	Czy przedsięwzięcie jest zgodne z zapisami gminnego planu gospodarki odpadami?			
16.	Czy przedsięwzięcie będzie obejmowało system obsługujący od 80 tys. do 150 tys. mieszkańców?			
17.	Czy gmina znajduje się na mapie pomocowej – zaopatrzenie w wodę?			
18.	Czy projekt wpisuje się w priorytety Programu ochrony środowiska dla woj. świętokrzyskiego?			
19.	Czy planowany zbiornik znajduje się w programie małej retencji dla woj. świętokrzyskiego?			

Infrastruktura wodno – kanalizacyjna, oczyszczalnie ścieków

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Efektywność projektu	4	1-3 pkt.	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Kryterium mierzone będzie ilorazem wartości dofinansowania z EFRR oraz wskaźnika liczby osób przyłączonych do sieci kanalizacyjnej/wodociągowej/obsługiwanych przez oczyszczalnie ścieków. Liczba osób przyłączonych do sieci kanalizacyjnej/wodociągowej/obsługiwanych przez oczyszczalnie ścieków będzie obowiązkowym wskaźnikiem rezultatu dla tego typu projektów. Kryterium promować będzie projekty o najkorzystniejszej wartości ilorazu. (czyli o najmniejszej jego wartości, która oznacza, iż najniższym kosztem środków unijnych uzyskuje się największy efekt).
2.	Wpływ projektu na realizację zobowiązań akcesyjnych w obszarze ochrony środowiska	4	1-2 pkt	8	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
3.	Liczba osób, które uzyskają możliwość przyłączenia do kanalizacji/wodociągu/oczyszczalni ścieków	4	1-3 pkt	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Ocena na podstawie danych zawartych w dokumentacji wniosku przy uwzględnieniu specyfiki obszarów miejskich i wiejskich
4.	Stopień zwodociągowania i skanalizowania gminy	4	1-3 pkt	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Kryterium oceniane będzie na podstawie danych zawartych w dokumentacji wniosku nt. stopnia zwodociągowania/skanalizowania gmin według stanu przed rozpoczęciem realizacji projektu. Kryterium promować będzie gminy o niższym stopniu zwodociągowania/skanalizowania.

5.	Efekt ekologiczny	4	1-4 pkt.	16	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
6.	Kompleksowość projektu	2	1-2 pkt	4	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
7.	Wpływ projektu na polityki horyzontalne UE	2	1-2 pkt.	4	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
8.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	1	1-2 pkt.	2	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój Województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: <ul style="list-style-type: none"> - dochody na mieszkańca gminy/powiatu, - peryferyjność, - wyrównywanie szans, - projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów zawartych w dokumentach strategicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym	3	1-5 pkt	15	Analiza dokumentów strategicznych.
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Infrastruktura wodociągowa

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Efektywność projektu	5	1-4 pkt.	20	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Kryterium mierzone będzie ilorazem wartości dofinansowania z EFRR oraz wskaźnika liczby osób przyłączonych do sieci kanalizacyjnej/wodociągowej/obsługiwanych przez oczyszczalnię ścieków. Liczba osób przyłączonych do sieci kanalizacyjnej/wodociągowej/obsługiwanych przez oczyszczalnię ścieków będzie obowiązkowym wskaźnikiem rezultatu dla tego typu projektów. Kryterium promować będzie projekty o najkorzystniejszej wartości ilorazu. (czyli o najmniejszej jego wartości, która oznacza, iż najniższym kosztem środków unijnych uzyskuje się największy efekt).
2.	Liczba osób, które uzyskają możliwość przyłączenia do wodociągu	4	1-4 pkt	16	Ocena eksperta na podstawie danych zawartych w dokumentacji wniosku przy uwzględnieniu specyfiki obszarów miejskich i wiejskich
3.	Stopień zwodociągowania gminy	4	1-4 pkt	16	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Kryterium oceniane będzie na podstawie danych zawartych w dokumentacji wniosku nt. stopnia zwodociągowania gmin według stanu przed rozpoczęciem realizacji projektu. Kryterium promować będzie gminy o niższym stopniu zwodociągowania
4.	Kompleksowość projektu	3	1-2 pkt	6	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
5.	Wpływ projektu na polityki horyzontalne UE	2	1-2 pkt.	4	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
6.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i	2	1-4 pkt.	8	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.

	pomocy zewnętrznej				
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój Województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: <ul style="list-style-type: none"> - dochody na mieszkańca gminy/powiatu, - peryferyjność, - wyrównywanie szans, - projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów zawartych w dokumentach strategicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym	3	1-5 pkt	15	Analiza dokumentów strategicznych.
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Gospodarka odpadami

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Efektywność projektu	4	1-4 pkt.	16	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Kryterium mierzone będzie ilorzem wartości dofinansowania z EFRR oraz wskaźnika liczby osób obsługiwanych w ramach projektu (w przypadku projektów dotyczących rekultywacji składowisk, likwidacji dzikich wysypisk przez liczbę

					mieszkańców obsługiwanych w ramach projektu należy rozumieć liczbę mieszkańców objętych oddziaływaniem projektu). Liczba osób obsługiwanych w ramach projektu będzie obowiązkowym wskaźnikiem rezultatu dla tego typu projektów. Kryterium promować będzie projekty o najkorzystniejszej wartości ilorazu. (czyli o najmniejszej jego wartości, która oznacza, iż najniższym kosztem środków unijnych uzyskuje się największy efekt).
2.	Wpływ projektu na realizację zobowiązań akcesyjnych w obszarze ochrony środowiska	4	1-2 pkt	8	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
3.	Redukcja ilości odpadów biodegradowalnych i wydzielenie odpadów niebezpiecznych ze strumienia odpadów kierowanych na składowisko	3	1-4 pkt.	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Promowane będą projekty w największym stopniu wpisujące się w cele Planu Gospodarki Odpadami oraz zapewniające redukcję ilości deponowanych na składowiskach odpadów biodegradowalnych i wydzielenie odpadów niebezpiecznych.
4.	Liczba osób objętych projektem	4	1-3 pkt	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Kryterium promować będzie projekty o najwyższej liczbie obsługiwanych mieszkańców.
5.	Efekt ekologiczny	4	1-3 pkt.	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
6.	Kompleksowość projektu	2	1-2 pkt	4	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
7.	Wpływ projektu na polityki horyzontalne	2	1-2 pkt.	4	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
8.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	1	1-2 pkt.	2	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój Województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: <ul style="list-style-type: none"> - dochody na mieszkańca gminy/powiatu, - peryferyjność, - wyrównywanie szans, - projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów zawartych w dokumentach strategicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym	3	1-5 pkt	15	Analiza dokumentów strategicznych.
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Infrastruktura przeciwpowodziowa

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Efektywność projektu	4	1-4 pkt.	16	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Kryterium mierzone będzie ilorazem wartości dofinansowania z EFRR oraz wskaźnika liczby osób zabezpieczonych przed powodzią. Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią w wyniku realizacji projektu będzie obowiązkowym wskaźnikiem rezultatu dla tego typu projektów. Kryterium promować będzie projekty o najkorzystniejszej wartości ilorazu. (czyli o najmniejszej jego wartości, która oznacza, iż najniższym kosztem

					środków unijnych uzyskuje się największy efekt).
2	Szacunkowa liczba osób zabezpieczonych przed powodzią	4	1-4 pkt	16	Ocena eksperta na podstawie wskaźnika – liczba osób zabezpieczonych przed powodzią obowiązkowego dla tego typu projektów. Kryterium promować będzie projekty o największej liczbie osób zabezpieczonych przed powodzią.
3.	Wielkość obszaru zabezpieczonego przed powodzią [ha]	4	1-4 pkt	16	Ocena eksperta na podstawie wskaźnika – wielkość obszaru zabezpieczonego przed powodzią [ha] obowiązkowego dla tego typu projektów. Kryterium promować będzie projekty o największym obszarze zabezpieczonym.
4.	Osiągnięcie celu ochrony środowiska przyrodniczego dolin rzecznych lub obszarów objętych projektem	4	1-4 pkt	16	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Ocenie podlega wpływ projektu na utrzymanie, zachowanie lub poprawienie stanu i ciągłości przyrodniczej lub obszaru objętego projektem Przykładowe działania proekologiczne: *zalesianie i zakrzewianie (w tym zalesianie powierzchni poza granicami projektu), *udrażnianie starorzeczy, *odtworzenie mokradeł, *poprawa warunków wodnych torfowisk, *umożliwienie migracji ryb, *powstrzymanie erozji brzegowej przy zastosowaniu zabudowy biologicznej, *nasadzenia roślinności stabilizującej brzegi, *wbudowywanie powierzchni biologicznie czynnej, *zarybianie zbiorników oraz rzek.
5.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	2	1-3 pkt.	6	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks.	Podstawa oceny
-----	-----------	------	-----------	-------	----------------

				liczba pkt.	
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój Województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: <ul style="list-style-type: none"> - dochody na mieszkańca gminy/powiatu, - peryferyjność, - wyrównywanie szans, - projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów zawartych w dokumentach strategicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym	3	1-5 pkt	15	Analiza dokumentów strategicznych.
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Energia odnawialna

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Efektywność Ekonomiczna	6	1-5 pkt.	30	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Nakład inwestycyjny na 1 MWh planowanej produkcji energii; Nakład inwestycyjny na zainstalowanie 1 MW
2.	Potencjalna wytworzona moc zainstalowana z odnawialnych źródeł energii uzyskana w wyniku realizacji projektu	4	1-4 pkt	16	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Wartość wskaźnika w MWh. Kryterium promować będzie projekty o największej wartości potencjalnej wytworzonej mocy.
3.	Kompleksowość projektu	4	1-4 pkt.	16	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
4.	Komplementarność i spójność z innymi	4	1-2 pkt.	8	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.

	przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej				
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój Województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: <ul style="list-style-type: none"> - dochody na mieszkańca gminy/powiatu, - peryferyjność, - wyrównywanie szans, - projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów zawartych w dokumentach strategicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym	3	1-5 pkt	15	Analiza dokumentów strategicznych.
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Przesył energii elektrycznej i ciepłej

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Efektywność projektu	5	1-4 pkt.	20	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Kryterium mierzone będzie ilorazem wartości dofinansowania z EFRR oraz

					długości wybudowanej /zmodernizowanej sieci. Kryterium promować będzie projekty o najkorzystniejszej wartości ilorazu (czyli o najmniejszej jego wartości, która oznacza, iż najniższym kosztem środków unijnych uzyskuje się największy efekt w postaci długości wybudowanej /zmodernizowanej sieci).
2	Efektywność energetyczna	4	1-4 pkt.	16	Ocena eksperta na podstawie obniżenia strat energii na przesył przed i po wykonaniu modernizacji/budowy.
3.	Szacunkowa liczba osób korzystających z powstałej infrastruktury	4	1-4 pkt.	16	Ocena eksperta na podstawie danych zawartych w dokumentacji wniosku nt. szacunkowej liczby osób korzystających rocznie z powstałej infrastruktury.
4.	Możliwości podłączenia mocy wytwórczych wykorzystujących odnawialne źródła energii	2	1-4 pkt.	8	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
5.	Kompleksowość projektu	2	1-4 pkt.	8	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
6.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	1	1-2 pkt.	2	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój Województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: <ul style="list-style-type: none"> - dochody na mieszkańca gminy/powiatu, - peryferyjność, - wyrównywanie szans, - projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów	3	1-5 pkt	15	Analiza dokumentów strategicznych.

	zawartych w dokumentach strategicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym				
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Wytwarzanie energii ciepłej

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Efektywność projektu	4	1-4 pkt.	16	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Kryterium mierzone będzie ilorzem wartości dofinansowania z EFRR oraz ilości potencjalnej wytworzonej mocy zainstalowanej. Kryterium promować będzie projekty o najkorzystniejszej wartości ilorazu (czyli o najmniejszej jego wartości, która oznacza, iż najniższym kosztem środków unijnych uzyskuje się największy efekt w postaci ilości potencjalnej wytworzonej mocy zainstalowanej).
2	Wykorzystanie energii pochodzącej z kogeneracji	4	1-2 pkt	8	Ocena eksperta na podstawie danych zawartych w dokumentacji wniosku.
3.	Efektywność energetyczna	4	1-4 pkt.	16	Ocena eksperta na podstawie obniżenia strat energii na przesyłce przed i po wykonaniu modernizacji/budowy.
4.	Szacunkowa liczba osób korzystających z powstałej infrastruktury	5	1-4 pkt.	20	Ocena eksperta na podstawie danych zawartych w dokumentacji wniosku nt. szacunkowej liczby osób korzystających rocznie z powstałej infrastruktury.
5.	Kompleksowość projektu	2	1-4 pkt.	8	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
6.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami	1	1-2 pkt.	2	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.

	w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej				
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój Województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: <ul style="list-style-type: none"> - dochody na mieszkańca gminy/powiatu, - peryferyjność, - wyrównywanie szans, - projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów zawartych w dokumentach strategicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym	3	1-5 pkt	15	Analiza dokumentów strategicznych.
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Edukacja ekologiczna

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wartość merytoryczna projektu oraz zakładane efekty	4	1-5 pkt.	20	Ocena eksperta na podstawie danych zawartych w dokumentacji wniosku.

	ekologiczne				
2	Spodziewany zasięg oddziaływania efektów projektu	5	1-5 pkt	25	Ocena eksperta na podstawie danych zawartych w dokumentacji wniosku.
3.	Doświadczenie potencjał merytoryczny oraz organizacyjny projektodawcy odpowiadający zakresowi i skali realizacji projektu	4	1-4 pkt.	16	Ocena eksperta na podstawie danych zawartych w dokumentacji wniosku.
4.	Kompleksowość projektu	3	1-3 pkt.	9	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój Województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: <ul style="list-style-type: none"> - dochody na mieszkańca gminy/powiatu, - peryferyjność, - wyrównywanie szans, - projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów zawartych w dokumentach strategicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym	3	1-5 pkt	15	Analiza dokumentów strategicznych.
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Efektywność projektu	6	1-4 pkt.	24	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Kryterium mierzone będzie ilorazem wartości dofinansowania z EFRR oraz ilości zmniejszonego zapotrzebowania na ciepło. Kryterium promować będzie projekty o najkorzystniejszej wartości ilorazu (czyli o najmniejszej jego wartości, która oznacza, iż najniższym kosztem środków unijnych uzyskuje się największy efekt w postaci ilości zmniejszonego zapotrzebowania na ciepło).
2.	Zmniejszenie zapotrzebowania na ciepło	5	1-4 pkt.	20	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Wartość wskaźnika w %. Różnica między zapotrzebowaniem na ciepło w obiektach objętych projektem przed i po termomodernizacji dzielona przez zapotrzebowanie na ciepło przed termomodernizacją.
3.	Wykorzystanie energii odnawialnej	4	1-3 pkt.	12	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
4.	Wpływ projektu na polityki horyzontalne UE	2	1-2 pkt.	4	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
5.	Kompleksowość projektu	2	1-5 pkt.	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój Województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: <ul style="list-style-type: none"> - dochody na mieszkańca gminy/powiatu, - peryferyjność, - wyrównywanie szans, - projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych

					obszarach miejskich
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów zawartych w dokumentach strategicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym	3	1-5 pkt	15	Analiza dokumentów strategicznych.
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Oś priorytetowa 5. Wzrost jakości infrastruktury społecznej oraz inwestycje w dziedzictwo kulturowe, turystykę i sport

Działanie 5.1. Inwestycje w infrastrukturę ochrony zdrowia

KRYTERIA FORMALNE

Ocena formalna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych według następujących kryteriów:

1. Wniosek złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
2. Wniosek złożony w terminie określonym w konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
3. Wnioskodawca uprawniony do składania wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
4. Wniosek przygotowany na obowiązującym wzorze wniosku przeszedł walidację (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
5. Wykazanie zgodności z celami programu i dokumentami strategicznymi (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
6. Właściwe miejsce realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
7. Wniosek złożony na piśmie (2 oryginały) i w wersji elektronicznej (płyta CD) tożsamej z wersją papierową (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
8. Wniosek przygotowany zgodnie z zasadami składania wniosku określonymi w *Regulaminie Konkursu* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
9. Wniosek zaparafowany i podpisany przez uprawnioną osobę/osoby (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
10. Wniosek zgodny z rodzajami projektów przewidzianymi dla danego działania (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
11. Właściwy typ projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
12. Poprawny kod i nazwa kategorii interwencji (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

13. Poprawny kod i nazwa działalności gospodarczej (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
14. Poprawny kod i nazwa obszaru realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
15. Właściwa forma i kod finansowania projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
16. Właściwy okres realizacji projektu zgodnie z zasadą n+3(obowiązuje do 2010 r.) lub n+2(obowiązuje po 2010 r.) (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
17. Poprawność wskaźników (spójność z opisem projektu, właściwe dla określonego działania wskaźniki i lata osiągnięcia) (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
18. Poprawność wypełnienia i spójność wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
19. Właściwa wartość projektu i dofinansowania, zgodnie z Uszczegółowieniem RPOWŚ i ogłoszeniem konkursowym (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
20. Zgodność kategorii wydatków kwalifikowalnych z dokumentami programowymi (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
21. Kompletność wniosku o załączniki odpowiadające danemu zakresowi projektu w danym Działaniu i etapowi konkursu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
22. Wniosek zawiera informację dotyczącą finansowania ze środków publicznych świadczeń opieki zdrowotnej określonych w projekcie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
23. Czy projekt nie ma negatywnego wpływu na polityki horyzontalne UE? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
24. Zgodność z *Liniją demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

KRYTERIA MERYTORYCZNO - TECHNICZNE

Ocena merytoryczno - techniczna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Oceny Merytoryczno - Technicznej według następujących kryteriów:

Kryteria 0/1

Kryteria		Tak	Nie	Nie dotyczy
1.	Zgodność dokumentacji projektowej z wytycznymi (RPOWŚ 2007 - 2013, Szczegółowy opis osi priorytetowych RPOWŚ 2007 – 2013, kryteria konkursowe)			
2.	Spójność dokumentacji projektowej			
3.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu			
4.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu			
5.	Poprawnie ustalony poziom dofinansowania z uwzględnieniem przepisów pomocy publicznej lub przepisów dot. projektów generujących dochód			
6.	Zasadność i odpowiednia wysokość przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowanych			
7.	Kwalifikowalność pod względem technicznym – czy wydatki kwalifikowane są uzasadnione i niezbędne ze względu na			

	osiągnięcie planowanych celów			
8.	Poprawność wskaźników - adekwatność do rodzaju działania, poprawność sformułowania (narastająco, malejąco), właściwy dobór do każdego zakresu rzeczowego			
9.	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych na podstawie załączonych dokumentów (wysokość kosztów adekwatna do przyjętych rozwiązań technologicznych; zastosowana technologia jest zgodna z obowiązującymi standardami; możliwość realizacji projektu na podstawie oszacowanych kosztów projektu)			
10.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy oraz wykonalność instytucjonalna projektu			
11.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu			

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1	Adekwatność zakresu rzeczowego projektu do założonych celów projektu	5	1-2 pkt	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
2	Wpływ realizacji projektu na poprawę jakości oraz dostępności do usług medycznych	5	1-4 pkt	20	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
3	Zgodność przewidzianego do realizacji zakresu projektu z potrzebami zdrowotnymi mieszkańców regionu (wynikającymi z dynamiki długookresowych trendów demograficznych)	5	1-3 pkt	15	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
4	Zgodność celów i zakresu rzeczowego projektu z obecną i planowaną podażą danych świadczeń zdrowotnych w województwie (racjonalność rozmieszczenia usług w regionie)	4	1-4 pkt	16	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
5	Komplementarność projektu	1	1-5 pkt	5	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
6	Wpływ projektu na polityki	2	1-2 pkt	4	Ocena eksperta na podstawie

	horyzontalne UE				informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: – dochody na mieszkańca gminy/powiatu, – peryferyjność, – wyrównywanie szans, – projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów zawartych w regionalnych dokumentach strategicznych dot. ochrony zdrowia	3	1-5 pkt	15	Analiza zgodności projektu ze strategicznymi dokumentami województwa w zakresie ochrony zdrowia
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Działanie 5.2. Podniesienie jakości usług publicznych poprzez wspieranie placówek edukacyjnych i kulturalnych

KRYTERIA FORMALNE

Ocena formalna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych według następujących kryteriów:

1. Wniosek złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
2. Wniosek złożony w terminie określonym w konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
3. Wnioskodawca uprawniony do składania wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

4. Wniosek przygotowany na obowiązującym wzorze wniosku przeszedł walidację (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
5. Wykazanie zgodności z celami programu i dokumentami strategicznymi (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
6. Właściwe miejsce realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
7. Wniosek złożony na piśmie (2 oryginały) i w wersji elektronicznej (płyta CD) tożsamej z wersją papierową (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
8. Wniosek przygotowany zgodnie z zasadami *składania wniosku* określonymi w *Regulaminie Konkursu* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
9. Wniosek zaparafowany i podpisany przez uprawnioną osobę/osoby (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
10. Wniosek zgodny z rodzajami projektów przewidzianymi dla danego działania (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
11. Właściwy typ projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
12. Poprawny kod i nazwa kategorii interwencji (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
13. Poprawny kod i nazwa działalności gospodarczej (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
14. Poprawny kod i nazwa obszaru realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
15. Właściwa forma i kod finansowania projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
16. Właściwy okres realizacji projektu zgodnie z zasadą n+3(obowiązuje do 2010 r.) lub n+2(obowiązuje po 2010 r.) (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
17. Poprawność wskaźników (spójność z opisem projektu, właściwe dla określonego działania wskaźniki i lata osiągnięcia) (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
18. Poprawność wypełnienia i spójność wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
19. Właściwa wartość projektu i dofinansowania, zgodnie z Uszczegółowieniem RPOWŚ i ogłoszeniem konkursowym (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
20. Zgodność kategorii wydatków kwalifikowalnych z dokumentami programowymi (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
21. Kompletność wniosku o załączniki odpowiadające danemu zakresowi projektu w danym Działaniu i etapowi konkursu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
22. Czy projekt nie ma negatywnego wpływu na polityki horyzontalne UE? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
23. Zgodność z *Linia demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

KRYTERIA MERYTORYCZNO - TECHNICZNE

Ocena merytoryczno - techniczna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Oceny Merytoryczno - Technicznej według następujących kryteriów:

Kryteria 0/1

Kryteria	Tak	Nie	Nie dotyczy
----------	-----	-----	-------------

1.	Zgodność dokumentacji projektowej z wytycznymi (RPOWŚ 2007 - 2013, Szczegółowy opis osi priorytetowych RPOWŚ 2007 – 2013, kryteria konkursowe)			
2.	Spójność dokumentacji projektowej			
3.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu			
4.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu			
5.	Poprawnie ustalony poziom dofinansowania z uwzględnieniem przepisów pomocy publicznej lub przepisów dot. projektów generujących dochód			
6.	Zasadność i odpowiednia wysokość przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowanych			
7.	Kwalifikowalność pod względem technicznym – czy wydatki kwalifikowane są uzasadnione i niezbędne ze względu na osiągnięcie planowanych celów			
8.	Poprawność wskaźników - adekwatność do rodzaju działania, poprawność sformułowania (narastająco, malejąco), właściwy dobór do każdego zakresu rzeczowego			
9.	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych na podstawie załączonych dokumentów (wysokość kosztów adekwatna do przyjętych rozwiązań technologicznych; zastosowana technologia jest zgodna z obowiązującymi standardami; możliwość realizacji projektu na podstawie oszacowanych kosztów projektu)			
10.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy oraz wykonalność instytucjonalna projektu			
11.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu			
12.	Finansowanie termomodernizacji obiektów infrastruktury kulturalnej oraz edukacyjnej w wysokości nie wyższej niż 30% wartości kosztów kwalifikowanych projektu.			

Inwestycje w infrastrukturę kultury

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1	Kompleksowość i wieloaspektowość projektu	3	1-5 pkt	15	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Wysoko oceniane będą projekty w pełni odpowiadające na faktyczne problemy grup docelowych, niosące za sobą trwałą i realną zmianę

					oraz uzupełniające dotychczasową ofertę kulturalną. Pod uwagę będą brane również takie aspekty jak np. kompleksowość zagospodarowania terenu, różnorodność /urozmaicenie oferty oraz wprowadzenie nowych/innovacyjnych rozwiązań/funkcji obiektu.
2	Wpływ projektu na poprawę warunków ekonomicznych, dostępności do obiektów kultury i atrakcyjność obszaru, na którym realizowany będzie projekt	4	1-5 pkt.	20	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Wysoko oceniane będą projekty wpływające znacząco na generowanie nowych miejsc pracy, zwiększenie liczby odbiorców, tworzące warunki dla rozwoju gospodarczego oraz wpływające na zrównoważoną turystykę i zwiększające atrakcyjność obszaru
3	Wpływ projektu na wzrost atrakcyjności turystycznej województwa, rozwój kultury i zachowanie dziedzictwa kulturowego/ naturalnego o znaczeniu regionalnym i ponadregionalnym	5	1-4 pkt	20	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Badane będzie oddziaływanie projektu na atrakcyjność turystyczną/kulturalną województwa.
4	Adekwatność proponowanych nakładów do oczekiwanych rezultatów	2	1-5 pkt	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Wysoko oceniane będą projekty, które przy stosunkowo niewielkich nakładach finansowych osiągną duże efekty i znacząco wpłyną na rozwój społeczno-gospodarczy regionu. Przy dokonywaniu oceny brany będzie pod uwagę wynik analizy

					kosztów i korzyści przeprowadzonej przez Beneficjenta, poprzedzony badaniem wiarygodności oszacowania kosztów oraz korzyści płynących z realizacji projektu.
5	Komplementarność projektu z innymi projektami.	1	1-5 pkt	5	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: <ul style="list-style-type: none"> - dochody na mieszkańca gminy/powiatu, - peryferyjność, - wyrównywanie szans, - projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów zawartych w dokumentach strategicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym	3	1-5 pkt	15	Analiza dokumentów strategicznych.
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Edukacja – przedszkola, szkoły podstawowe, gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba	Podstawa oceny
-----	-----------	------	-----------	--------------	----------------

				pkt.	
1	Wpływ projektu na poprawę warunków/jakości nauczania oraz ułatwienie dostępności edukacji	4	1-4 pkt	16	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
2	Liczba uczniów w szkole/Liczba dzieci w przedszkolu	4	1-4 pkt	16	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Preferowane będą projekty placówek o wysokiej liczbie uczniów.
3	Kompleksowość i wieloaspektowość projektu	3	1-5 pkt	15	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Wysoko oceniane będą projekty w pełni odpowiadające na faktyczne problemy uczniów, niosące za sobą trwałą i realną zmianę, uzupełniające dotychczasową ofertę edukacyjną oraz te, które kompleksowo rozwiązują problem dostępności do odpowiedniej jakości bazy edukacyjnej i pomocy dydaktycznych.
4	Adekwatność proponowanych nakładów do oczekiwanych rezultatów	5	1-3 pkt	15	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Wysoko oceniane będą projekty, które przy stosunkowo niewielkich nakładach finansowych osiągną znaczne efekty .
5	Komplementarność projektu z innymi projektami.	2	1-4 pkt	8	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
-----	-----------	------	-----------	-------------------	----------------

1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: <ul style="list-style-type: none"> - dochody na mieszkańca gminy/powiatu, - peryferyjność, - wyrównywanie szans, - projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów zawartych w dokumentach strategicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym	3	1-5 pkt	15	Analiza dokumentów strategicznych.
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Edukacja – jednostki kształcenia i doskonalenia zawodowego oraz uczelnie wyższe

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1	Wpływ projektu na poprawę warunków/jakości nauczania oraz ułatwienie dostępności edukacji	5	1-3 pkt	15	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
2	Powiązanie kierunków kształcenia z regionalnym rynkiem pracy	5	1-4 pkt	20	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
3	Wpływ na wzrost ilości studentów/słuchaczy/ Uczniów	5	1-2 pkt	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Przy ocenie brane będą pod uwagę uwarunkowania demograficzne jak również uwarunkowania rynku edukacyjnego.
4	Kompleksowość i wieloaspektowość projektu	2	1-5 pkt.	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Wysoko oceniane będą projekty w pełni

					odpowiadające na faktyczne problemy studentów /słuchaczy, niosące za sobą trwałą i realną zmianę, uzupełniające dotychczasową ofertę edukacyjną oraz te, które kompleksowo rozwiązują problem dostępności do odpowiedniej jakości bazy edukacyjnej i pomocy dydaktycznych.
5	Adekwatność proponowanych nakładów do oczekiwanych rezultatów	2	1-5 pkt	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Wysoko oceniane będą projekty, które przy stosunkowo niewielkich nakładach finansowych osiągną znaczne efekty .
6	Komplementarność projektu z innymi projektami.	1	1-5 pkt	5	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój Województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: <ul style="list-style-type: none"> - dochody na mieszkańca gminy/powiatu, - peryferyjność, - wyrównywanie szans, - projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów zawartych w dokumentach strategicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym	3	1-5 pkt	15	Analiza dokumentów strategicznych.
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Działanie 5.3. Inwestycje w sferę dziedzictwa kulturowego, turystyki i sportu

KRYTERIA FORMALNE

Ocena formalna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych według następujących kryteriów:

1. Wniosek złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
2. Wniosek złożony w terminie określonym w konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
3. Wnioskodawca uprawniony do składania wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
4. Wniosek przygotowany na obowiązującym wzorze wniosku przeszedł walidację (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
5. Wykazanie zgodności z celami programu i dokumentami strategicznymi (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
6. Właściwe miejsce realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
7. Wniosek złożony na piśmie (2 oryginały) i w wersji elektronicznej (płyta CD) tożsamej z wersją papierową (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
8. Wniosek przygotowany zgodnie z zasadami *składania wniosku* określonymi w *Regulaminie Konkursu* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
9. Wniosek zaparafowany i podpisany przez uprawnioną osobę/osoby (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
10. Wniosek zgodny z rodzajami projektów przewidzianymi dla danego działania (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
11. Właściwy typ projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
12. Poprawny kod i nazwa kategorii interwencji (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
13. Poprawny kod i nazwa działalności gospodarczej (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
14. Poprawny kod i nazwa obszaru realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
15. Właściwa forma i kod finansowania projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
16. Właściwy okres realizacji projektu zgodnie z zasadą n+3(obowiązuje do 2010 r.) lub n+2(obowiązuje po 2010 r.) (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
17. Poprawność wskaźników (spójność z opisem projektu, właściwe dla określonego działania wskaźniki i lata osiągnięcia) (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
18. Poprawność wypełnienia i spójność wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
19. Właściwa wartość projektu i dofinansowania, zgodnie z Uszczegółowieniem RPOWŚ i ogłoszeniem konkursowym (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
20. Zgodność kategorii wydatków kwalifikowalnych z dokumentami programowymi (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
21. Kompletność wniosku o załączniki odpowiadające danemu zakresowi projektu w danym Działaniu i etapowi konkursu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
22. Czy projekt nie ma negatywnego wpływu na polityki horyzontalne UE? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

23. Zgodność z *Liniją demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

KRYTERIA MERYTORYCZNO - TECHNICZNE

Ocena merytoryczno - techniczna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Oceny Merytoryczno - Technicznej według następujących kryteriów:

Kryteria 0/1

Kryteria		Tak	Nie	Nie dotyczy
1.	Zgodność dokumentacji projektowej z wytycznymi (RPOWŚ 2007 - 2013, Szczegółowy opis osi priorytetowych RPOWŚ 2007 – 2013, kryteria konkursowe)			
2.	Spójność dokumentacji projektowej			
3.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu			
4.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu			
5.	Poprawnie ustalony poziom dofinansowania z uwzględnieniem przepisów pomocy publicznej lub przepisów dot. projektów generujących dochód			
6.	Zasadność i odpowiednia wysokość przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowanych			
7.	Kwalifikowalność pod względem technicznym – czy wydatki kwalifikowane są uzasadnione i niezbędne ze względu na osiągnięcie planowanych celów			
8.	Poprawność wskaźników - adekwatność do rodzaju działania, poprawność sformułowania (narastająco, malejąco), właściwy dobór do każdego zakresu rzeczowego			
9.	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych na podstawie załączonych dokumentów (wysokość kosztów adekwatna do przyjętych rozwiązań technologicznych; zastosowana technologia jest zgodna z obowiązującymi standardami; możliwość realizacji projektu na podstawie oszacowanych kosztów projektu)			
10.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy oraz wykonalność instytucjonalna projektu			
11.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu			
12.	Projekt (w zakresie ochrony i zachowania dziedzictwa kulturowego) dotyczy obiektu wpisanego do rejestru zabytków prowadzonego przez wojewódzkiego konserwatora zabytków			
13.	Wartość zakupu sprzętu i wyposażenia (w przypadku projektów dot. infrastruktury sportowej i rekreacyjnej) nie przekracza 20% wartości kosztów kwalifikowanych projektu			

Dziedzictwo kulturowe i turystyka

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Kompleksowość i wieloaspektowość projektu	3	1-5 pkt.	15	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Wysoko oceniane będą projekty w pełni odpowiadające na faktyczne problemy grup docelowych, niosące za sobą trwałą i realną zmianę oraz uzupełniające dotychczasową ofertę turystyczną. Pod uwagę będą brane również takie aspekty jak np. kompleksowość zagospodarowania terenu, uwzględnienie wszystkich niezbędnych do wykonania prac przy obiekcie, różnorodność/urozmaicenie oferty oraz wprowadzenie nowych/innovacyjnych rozwiązań/funkcji obiektu.
2.	Zasięg i skala oddziaływania	2	1-5 pkt	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
3.	Wpływ projektu na poprawę warunków ekonomicznych, atrakcyjność inwestycyjną i turystyczną obszaru, na którym realizowany będzie projekt	2	1-5 pkt.	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Wysoko oceniane będą projekty wpływające znacząco na generowanie nowych miejsc pracy, zwiększenie liczby turystów krajowych i zagranicznych, wydłużenie sezonu turystycznego oraz tworzące warunki dla rozwoju gospodarczego obszaru objętego projektem
4.	Wpływ projektu na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej i turystycznej województwa.	5	1-3 pkt	15	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Badane będzie oddziaływanie projektu na atrakcyjność gospodarczą i turystyczną w skali województwa.
5.	Komplementarność z innymi projektami.	1	1-5 pkt.	5	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
6.	Adekwatność proponowanych nakładów do oczekiwanych rezultatów	3	1-5 pkt.	15	Ocena eksperta- wysoko oceniane będą projekty, które przy stosunkowo niewielkich nakładach finansowych osiągną duże efekty i znacząco wpłyną na rozwój społeczno-gospodarczy regionu. Przy dokonywaniu oceny brany będzie

					pod uwagę wynik analizy kosztów i korzyści przeprowadzonej przez Beneficjenta, poprzedzony badaniem wiarygodności oszacowania kosztów oraz korzyści płynących z realizacji projektu.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: <ul style="list-style-type: none"> - dochody na mieszkańca gminy/powiatu, - peryferyjność, - wyrównywanie szans, - projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów zawartych w dokumentach strategicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym	3	1-5 pkt	15	Analiza dokumentów strategicznych.
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Sport i rekreacja – infrastruktura sportowa/rekreacyjna ogólnodostępna, służąca rozwojowi aktywnych form wypoczynku (sport nieprofesjonalny)

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1	Wpływ projektu na poprawę dostępności do obiektów sportowych, rekreacyjnych i aktywnego wypoczynku	3	1-5 pkt	15	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.

2	Wpływ projektu na poprawę warunków ekonomicznych i atrakcyjność obszaru, na którym realizowany będzie projekt	4	1-5 pkt	20	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Wysoko oceniane będą projekty wpływające znacząco na generowanie nowych miejsc pracy, zwiększenie liczby turystów krajowych i zagranicznych, wydłużenie sezonu turystycznego oraz tworzące warunki dla rozwoju gospodarczego obszaru objętego projektem
3	Kompleksowość i wieloaspektowość projektu	3	1-5 pkt	15	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Wysoko oceniane będą projekty w pełni odpowiadające na faktyczne problemy grup docelowych, niosące za sobą trwałą i realną zmianę oraz uzupełniające dotychczasową ofertę turystyczną. Pod uwagę będą brane również takie aspekty jak np. kompleksowość zagospodarowania terenu, uwzględnienie wszystkich niezbędnych do wykonania prac przy obiekcie, różnorodność /urozmaicenie oferty oraz wprowadzenie nowych/innovacyjnych rozwiązań/funkcji obiektu.
4	Adekwatność proponowanych nakładów do oczekiwanych rezultatów	3	1-5 pkt	15	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Wysoko oceniane będą projekty, które przy stosunkowo niewielkich nakładach finansowych osiągną duże efekty i znacząco wpłyną na rozwój społeczno-gospodarczy regionu. Przy dokonywaniu oceny brany będzie pod uwagę wynik analizy kosztów i korzyści przeprowadzonej przez Beneficjenta, poprzedzony badaniem wiarygodności oszacowania kosztów oraz korzyści płynących z realizacji

					projektu.
5	Komplementarność projektu z innymi projektami.	1	1-5 pkt	5	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój Województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: <ul style="list-style-type: none"> - dochody na mieszkańca gminy/powiatu, - peryferyjność, - wyrównywanie szans, - projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów zawartych w dokumentach strategicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym	3	1-5 pkt	15	Analiza dokumentów strategicznych.
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Oś priorytetowa 6. Wzmocnienie ośrodków miejskich i rewitalizacja małych miast

Działanie 6.1. Wzmocnienie regionalnych i sub-regionalnych ośrodków wzrostu

Działanie 6.2 Rewitalizacja małych miast

KRYTERIA FORMALNE

Ocena formalna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych według następujących kryteriów:

1. Wniosek złożony w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
2. Wniosek złożony w terminie określonym w konkursie (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
3. Wnioskodawca uprawniony do składania wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
4. Wniosek przygotowany na obowiązującym wzorze wniosku przeszedł walidację (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
5. Wykazanie zgodności z celami programu i dokumentami strategicznymi (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
6. Właściwe miejsce realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
7. Wniosek złożony na piśmie (2 oryginały) i w wersji elektronicznej (płyta CD) tożsamej z wersją papierową (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
8. Wniosek przygotowany zgodnie z zasadami *składania wniosku* określonymi w *Regulaminie Konkursu* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
9. Wniosek zaparafowany i podpisany przez uprawnioną osobę/osoby (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
10. Wniosek zgodny z rodzajami projektów przewidzianymi dla danego działania (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
11. Właściwy typ projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
12. Poprawny kod i nazwa kategorii interwencji (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
13. Poprawny kod i nazwa działalności gospodarczej (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
14. Poprawny kod i nazwa obszaru realizacji projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
15. Właściwa forma i kod finansowania projektu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
16. Właściwy okres realizacji projektu zgodnie z zasadą n+3(obowiązuje do 2010 r.) lub n+2(obowiązuje po 2010 r.) (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
17. Poprawność wskaźników (spójność z opisem projektu, właściwe dla określonego działania wskaźniki i lata osiągnięcia) (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
18. Poprawność wypełnienia i spójność wniosku (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
19. Właściwa wartość projektu i dofinansowania, zgodnie z Uszczegółowieniem RPOWŚ i ogłoszeniem konkursowym (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
20. Zgodność kategorii wydatków kwalifikowalnych z dokumentami programowymi (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
21. Kompletność wniosku o załączniki odpowiadające danemu zakresowi projektu w danym Działaniu i etapowi konkursu (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
22. Czy projekt nie ma negatywnego wpływu na polityki horyzontalne UE? (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)
23. Zgodność z *Liniją demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej* (TAK/NIE/NIE DOTYCZY)

KRYTERIA MERYTORYCZNO - TECHNICZNE

Ocena merytoryczno - techniczna dokonywana jest w Departamencie Funduszy Strukturalnych przez pracowników Oddziału Oceny Merytoryczno - Technicznej według następujących kryteriów:

Kryteria 0/1

Kryteria		Tak	Nie	Nie dotyczy
1.	Zgodność dokumentacji projektowej z wytycznymi (RPOWŚ 2007 - 2013, Szczegółowy opis osi priorytetowych RPOWŚ 2007 – 2013, kryteria konkursowe)			
2.	Spójność dokumentacji projektowej			
3.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu			
4.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu			
5.	Poprawnie ustalony poziom dofinansowania z uwzględnieniem przepisów pomocy publicznej lub przepisów dot. projektów generujących dochód			
6.	Zasadność i odpowiednia wysokość przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowanych			
7.	Kwalifikowalność pod względem technicznym – czy wydatki kwalifikowane są uzasadnione i niezbędne ze względu na osiągnięcie planowanych celów			
8.	Poprawność wskaźników - adekwatność do rodzaju działania, poprawność sformułowania (narastająco, malejąco), właściwy dobór do każdego zakresu rzeczowego			
9.	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych na podstawie załączonych dokumentów (wysokość kosztów adekwatna do przyjętych rozwiązań technologicznych; zastosowana technologia jest zgodna z obowiązującymi standardami; możliwość realizacji projektu na podstawie oszacowanych kosztów projektu)			
10.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy oraz wykonalność instytucjonalna projektu			
11.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu			
12.	Projekt jest zgodny z Lokalnym Planem Rewitalizacji (dla projektów rewitalizacyjnych)			
13.	Spełnienie wymaganych prawem norm emisji spalin (dla zakupu taboru)			

Kompleksowe projekty rewitalizacyjne

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt	Podstawa oceny
1.	Kompleksowość zaplanowanych w projekcie przedsięwzięć	5	1-5 pkt	25	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku. Oceniane będzie oddziaływanie projektu na

					sferę przestrzenną (budowlaną), gospodarczą oraz społeczną
2.	Wpływ projektu na tworzenie nowych miejsc pracy	2	1-5 pkt	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
3.	Wpływ projektu na rozwój obszaru rewitalizowanego	3	1-5 pkt	15	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
4.	Wpływ projektu na przezwycięzenie zjawisk negatywnych zdefiniowanych w Lokalnym Programie Rewitalizacji	2	1-5 pkt	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
5.	Komplementarność	1	1-5 pkt	5	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
6.	Wpływ projektu na polityki horyzontalne UE	1	1-5 pkt	5	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: <ul style="list-style-type: none"> - dochody na mieszkańca gminy/powiatu, - peryferyjność, - wyrównywanie szans, - projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów zawartych w dokumentach strategicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym	3	1-5 pkt	15	Analiza dokumentów strategicznych.

RAZEM	30	
-------	----	--

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Projekty dot. poprawy systemów transportowych miast (w tym, zakup taboru transportu miejskiego, budowa lub modernizacja infrastruktury publicznego transportu pasażerskiego)

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt	Podstawa oceny
1	Efektywność ekonomiczna	5	1-4 pkt	20	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
2	Wpływ projektu na poprawę jakości i bezpieczeństwa obsługi pasażerów transportu publicznego	4	1-5 pkt	20	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
3	Wpływ projektu na poprawę warunków do rozwoju turystyki	2	1-5 pkt	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
4	Komplementarność z innymi realizowanymi projektami	5	1-2 pkt	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
5.	Wpływ projektu na polityki horyzontalne UE	2	1-5pkt	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
-----	-----------	------	-----------	-------------------	----------------

1.	Projekt wpisuje się w cele polityki komunikacyjnej regionu	3	1-5 pkt	15	Analiza zgodności projektu z kierunkami polityki komunikacyjnej regionu
2.	Projekt wpływa na poprawę dostępności komunikacyjnej regionu	3	1-5 pkt	15	Pod uwagę brane będzie stopień wpływu projektu m.in. na jakość, bezpieczeństwo i skrócenie czasu podróżowania
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Infrastruktura targowa i wystawiennicza

Kryteria punktowe

Część A

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt	Podstawa oceny
1	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy regionu	6	1-5 pkt	30	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
2	Wpływ projektu na poprawę warunków do rozwoju turystyki przyjazdowej, (w tym biznesowej)	5	1-5 pkt	25	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
3	Komplementarność z innymi realizowanymi projektami	5	1-2 pkt	10	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
4	Wpływ projektu na polityki horyzontalne	1	1-5 pkt	5	Ocena eksperta na podstawie informacji przedstawionych we wniosku.
RAZEM (Maksymalna liczba punktów)				70	

Część B

Lp.	Kryterium	Waga	Punktacja	Maks. liczba pkt.	Podstawa oceny
1.	Wpływ projektu na zrównoważony rozwój Województwa	3	1-5 pkt	15	Przy ocenie pod uwagę brane będą: <ul style="list-style-type: none"> - dochody na mieszkańca gminy/powiatu, - peryferyjność, - wyrównywanie szans, - projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów zawartych w dokumentach strategicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym	3	1-5 pkt	15	Analiza dokumentów strategicznych.
RAZEM				30	

Ocena merytoryczno - techniczna (część A + część B) wynosi łącznie 100 punktów.

Oś priorytetowa 7. Pomoc techniczna

Działanie 7.1 Wsparcie procesu wdrażania

Działanie 7.2 Działania informacyjne i promocyjne

Kryteria 0/1

Kryteria		Tak	Nie	Nie dotyczy
1.	Zgodność przedsięwzięcia z zapisami i celami RPOWŚ 2007 - 2013, Szczegółowego opisu osi priorytetowych RPOWŚ 2007 – 2013, Planu Komunikacji RPOWŚ, Planu Ewaluacji RPOWŚ			
2.	Zasadność i odpowiednia wysokość przedstawionych kosztów kwalifikowanych			
3.	Poprawność wskaźników - adekwatność do rodzaju działania, poprawność sformułowania (narastająco, malejąco), właściwy dobór do każdego zakresu rzeczowego			

4.	Potencjał instytucjonalny oraz wykonalność instytucjonalna przedsięwzięcia			
----	--	--	--	--